

2010

لاہور

سہ ماہی مجلہ
کلمہ حق

حمد و نعت کا نذرانہ

نزول قرآن کا مقصد

اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ امام احمد رضا خان فاضل ہریلوئی قندھار



اپنے ہی ہتھیار سے اپنے مذہب کا خون

کلمہ طیبہ کے خلاف نئے فتنے کی کہانی

بھائی احمد رضا قادری

مسلمان کو شرک کہنا اور صوفیہ ملے پران کو قتل کرنا

مفتی ظہور احمد جلالی

دیوبندی کی قادیانیت نوازی
دیوبندی اکابر کی تضاد بیانی
کے ثبوت

مولانا کاشف اقبال مدنی

دہابیوں کے
تضادات
میثم عباس رضوی

تحقیقی و ما اهل به لغير الله

ابوالحسن محمد خرم رضا قادری۔۔۔۔۔ لاہور

مولانا سعید احمد قادری سابق دیوبندی کا اعلان حق

مَنَابِہٖ سَلَسَلۃ

عقائد اہل سنت کا پاسبان

کلمہ حق

سہ ماہی
مجلہ
لاہور

بشیران نظر

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجتہد دین و ملت
فاضل دینی
مولانا الشاہ امام احمد رضا خان بریلوی

نائب مدیر

مولانا محمد یوسف رضوی

مدیر اعلیٰ

محبت الرضا

مجلس مشاورت

مولانا محمد حنیف قزیشی
مولانا غلام مرتضیٰ ساقی
مولانا کاشف اقبال مدنی
مولانا پروین سر محمد انوار حق
مولانا نسیم احمد صدیقی نوری
مولانا مفتی محمد جمیل رضوی

ڈاکٹر عمر فاروق

زر تعاون بذریعہ ڈاک

سالانہ - 150/-
روپے

0313
4905969

جامع مسجد مدینہ غوثیہ

لوہڑا اسلامیہ پارک اسلم خاں روڈ، لاہور

ایڈریس

اداریہ

اللہ تعالیٰ نے تضاد سے کائنات کو حسن بخشا۔ روشنی و تاریکی، رات و دن، سردی و گرمی، انکار و اقرار اس کی مثالیں ہیں۔ ایسے ہی حق و باطل دو مخالف رجحانات ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ہمیشہ حق کو فتح و کامرانی نصیب فرمائی اور باطل کے مقدر میں ذلت و رسوائی کے سوا کچھ نہ آیا۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ارشاد فرمایا..... جاء الحق و زهق الباطل ان الباطل كان زهوقا..... ”حق آیا اور باطل مٹ گیا بے شک باطل کو فنا ہی تھا.....“ (بنی اسرائیل: ۸۱)..... موجودہ مادی و مشینی دور میں جبکہ لوگ دین اسلام جیسے خدا کے انعام کی ناقدری کے مجرم بن رہے ہیں وہاں دوسری طرف بعض کم نصیب محض اپنی ذہنی اختراع اور شیطان کے جال میں پھنس جانے کے سبب روح اسلام کے منافی من گھڑت تعبیرات کے ذریعے دینی طبقات کو گروہ بندی کی بھیشت چڑھا رہے ہیں۔ انہیں ذرا بھی خدا کا خوف نہیں رہا کہ محض خدا اور مٹ دھری میں اپنے نفس کی خواہش پر بارگاہ الوہیت اور بارگاہ رسالت مآب ﷺ کی بے ادبی و گستاخی کا ارتکاب کرتے چلے جاتے ہیں..... اناللہ والہہ راجعون..... قرآن کی تحریف جیسے گھناؤنے جرم سے بھی باز نہیں آتے..... انبیاء و اولیاء کی بارگاہ کے آداب کو ملحوظ رکھنا بھی تو مقبولان بارگاہ کے خوش بخت محبین و مخلصین ہی کے نصیب کو چار چاند لگاتا ہے۔

اس وقت ہم ایک خالص علمی و تحقیقی ایمان افروز اور باطل سوز تحریک کا آغاز کرنے جا رہے ہیں جو صرف اور صرف حق ہی کے علم کو سر بلند رکھنے کے عزم بالجزم سے مستیز ہے میرا مقصد یہ ہے کہ ہم ان شاء اللہ العزیز ”کلمہ حق“ کے پلیٹ فارم سے کلمہ حق ہی بلند کرتے رہیں گے کیونکہ یہ ہماری ذمہ داری بھی ہے اور روز اول سے اہل حق کا شیوہ و طریقہ بھی۔ خداوند تعالیٰ کے حضور دُعا گو ہوں کہ وہ ہمیں اپنے حبیبِ قریب ﷺ کی عظمت و ناموس کے لئے جدوجہد جاری رکھنے کی توفیق بخشے اور فریقِ مخالف کو قبول حق کی نعمت سے سرفراز فرمائے۔

محبت الرضا
(مدیر اعلیٰ)

16 فروری 2016ء

آئینہ

3	اداریہ..... مدیر اعلیٰ کے قلم سے
4	حمد و نعت نذرانہ..... (حضرت حسن رضا بریلوی، امام احمد رضا بریلوی رحمہم اللہ تعالیٰ)
	(درس قرآن)..... نزول قرآن کا مقصد.....
5	(سیدی اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ)
	(درس حدیث)..... مسلمان کو مشرک کہنا اور موقع پر ملنے پر ان کو قتل کرنا
7	(مفتی ظہور احمد جلالی)
8	کلمہ طیبہ کے خلاف ایک نئے فتنے کی کہانی..... (علامہ ارشد قادری)
13	دیوبندیہ کی قادیانیت نوازی..... (مولانا کاشف اقبال مدنی)
24	دہابیوں کے تضادات..... (میثم عباس رضوی)
31	دیوبندی اکابر کی تضاد بیانی کے ثبوت..... (مولانا کاشف اقبال مدنی)
39	تحقیق و ما اہل بہ لغیر اللہ..... (ابوالحسن محمد خرم رضا قادری، لاہور)
48	مولانا سعید احمد قادری سابق دیوبندی کا اعلان حق..... (ادارہ)

(ادارہ کا کسی مضمون نگار سے مکمل اتفاق ضروری نہیں)

حمد و نعت نذرانہ

استاذ دین حضرت حسن رضا خان حسن بریلوی رحمہ اللہ۔ سیدی اعلیٰ حضرت امام الشاہ احمد رضا خان بریلوی رحمہ اللہ

ہے پاک رتبہ فکر سے اس بے نیاز کا کچھ دخل عقل کا ہے نہ کام امتیاز کا
شہ رگ سے کہیں وصل ہے آنکھوں سے کہیں جلب کیا کام اس جگہ خرد ہرزہ تاز کا
لب بند اور دل میں وہ جلوے بھرے ہوئے اللہ رے جگر ترے آگاہ راز کا
غش آسمیا کلیم سے مشتاق دید کو جلوہ بھی بے نیاز ہے اس بے نیاز کا
ہر شے سے ہیں بیاں مرے صنایع کی منتقین عالم سب آیتوں میں ہے آئینہ ساز کا
افلاک و ارض سب ترے فرماں پذیر ہیں حاکم ہے تو جہاں کے فقیہ و فراز کا
اس نیکی میں دل کو مرے یک لگ گئی شہرہ سنا جو رحمت یکس نواز کا
مانند شمع تیری طرف لو گئی رہے دے لطف میری جان کو سوز و گداز کا
تو بے حساب بخش کہ ہیں بے شمار جرم دیتا ہوں واسطہ تجھے شاو حجاز کا
بندے پہ تیرے نفس لہیں ہو گیا محیط اللہ کر علاج مری حرص و آرز کا
کیوں کر نہ میرے کام نہیں غیب سے حسن بندہ بھی ہوں تو کیسے بڑے کار ساز کا

حاجو آؤ شہنشاہ کا روضہ دیکھو
رکن شامی سے مٹی وحشت شام غربت
آب زمزم تو بچا خوب بجائیں پیاسیں
خوب آنکھوں سے لگایا ہے غلاف کعبہ
دھو چکا ظلمت دل بوسہ سنگ اسود
بے نیازی سے وہاں کا نپتی پائی طاعت
غور سے سن تو رضا کعبہ سے آتی ہے صدا
کعبہ تو دیکھ چکے کعبے کا کعبہ دیکھو
اب مدینے کو چلو صبح دل آرا دیکھو
آؤ جوہر کوثر کا بھی دریا دیکھو
قصر محبوب کے پردے کا بھی جلوہ دیکھو
خاک بوی مدینہ کا بھی رتبہ دیکھو
جوش رحمت پہ یہاں ناز گنہ کا دیکھو
میری آنکھوں سے مرے پیارے کا روضہ دیکھو

درس قرآن

نزول قرآن کا مقصد

اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی قدس سرہ

اِنَّا اَرْسَلْنٰكَ شَاهِدًا وَّمُبَشِّرًا وَّنَذِيرًا ۝ لِّتُؤْمِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَتُعَزِّرُوْهُ وَتُقَرِّوْهُ ط
تُسَبِّحُوْهُ بُكْرَةً وَّاَصِيْلًا ۝

ترجمہ کنزالایمان:- بے شک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر اور خوشی اور ڈر سنا تا کہ اے لوگو! تم اللہ اور
اُس کے رسول پر ایمان لاؤ اور رسول کی تعظیم و توقیر کرو اور صبح و شام اللہ کی پاکی بولو۔ (الف ۸ تا ۹)
مسلمانو! دیکھو دین اسلام بھیجئے، قرآن مجید اتارنے کا مقصود ہی تمہارا مولیٰ تبارک و تعالیٰ
تین باتیں بتاتا ہے:

اول یہ کہ لوگ اللہ اور رسول (عزوجل و ﷺ) پر ایمان لائیں۔

دوئم یہ کہ رسول ﷺ کی تعظیم کریں۔

سوم کہ یہ تبارک و تعالیٰ کی عبادت میں رہیں۔

مسلمانو! ان تینوں جلیل باتوں کی جمیل ترتیب تو دیکھو، سب میں پہلے ایمان کو فرمایا اور
سب میں پیچھے اپنی عبادت کو اور بیچ میں اپنے پیارے حبیب ﷺ کی تعظیم کو اس لیے کہ بغیر ایمان
تعظیم کا راز نہیں بہترے نصاریٰ ہیں کہ نبی ﷺ کی تعظیم و تکریم اور حضور پر سے دفع اعتراضات کا
فران لیم میں تصنیفیں کر چکے، لکچر دے چکے مگر جب کہ ایمان نہ لائے کچھ مفید نہیں کا ظاہری تعظیم ہوئی
دل میں حضور اقدس ﷺ کی سچی تعظیم نہ ہو، عمر بھر عبادت الہی میں گزرے، سب بے کار و مردود ہے۔
بہترے جوگی اور راہب ترک دنیا کر کے اپنے طور پر ذکر عبادت الہی میں عمر کاٹ دیتے ہیں بلکہ
ان میں بہت وہ ہیں کہ لا الہ الا اللہ کا ذکر کیجئے اور ضربیں لگاتے ہیں مگر از انجا کہ محمد رسول اللہ ﷺ
تعظیم نہیں کیا فائدہ اصلاً قابل قبول بارگاہ الہی نہیں اللہ عزوجل ایسوں ہی کو فرماتا ہے۔

حَجْرًا مَّحْجُوْرًا ۝ وَقَدْ مَنَّ اِلٰی مَا عَمِلُوْا مِنْ عَمَلٍ فَعَلَعْنٰهُ هَبًا مِّنْ وَّا

ترجمہ کنز الایمان :- انہوں نے کام کیے تھے ہم نے قصد فرما کر انہیں باریک غبار کے بکھرے ہوئے ذرے کر دیا کہ روزن کی دھوپ میں نظر آتے ہیں (الفرقان ۲۳) ایسوں ہی کو فرماتا ہے۔

عاملہ ناصبہ تصدی حامیہ ترجمہ کنز الایمان :- کام کریں مشقت جھلیں جائیں بھڑکتی آگ میں (الفاشیہ ۳+۳) والعیاذ باللہ تعالیٰ، مسلمانو! کہو محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم مدار ایمان و مدار نجات و مدار قبول اعمال ہوئی یا نہیں؟..... کہو ہوئی اور ضرور ہوئی!

تمہارا رب عزوجل فرماتا ہے

قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَاقْرَبُكُمْ وَاعْوَدُكُمْ وَأَزْوَاجُكُمْ وَعَشِيرَتُكُمْ وَأَمْوَالٌ اقْتَرَفْتُمُوهَا وَتِجَارَةٌ تَخْشَوْنَ كَسَادَهَا وَمَسْكِنٌ تَرْضَوْنََهَا أَحَبَّ إِلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ ۝

ترجمہ کنز الایمان :- تم فرماؤ اگر تمہارے باپ اور تمہارے بھائی اور تمہاری عورتیں اور تمہارا کنبہ اور تمہاری کمائی کے مال اور وہ سودا جس کے نقصان کا تمہیں ڈر ہے پسند کے مکان یہ چیزیں اللہ اور اس کے رسول اور اس کی راہ میں لڑنے سے زیادہ پیاری ہوں تو راستہ دیکھو یہاں تک کہ اللہ اپنا حکم لائے اور اللہ فاسقوں کو راہ نہیں دیتا۔ (توبہ ۲۴)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جسے دنیا جہان میں کوئی معزز کوئی عزیز کوئی مال چیز اللہ و رسول (عزوجل) سے زیادہ محبوب ہو وہ بارگاہ الہی سے مردود ہے، اللہ (عزوجل) اسے اپنی طرف راہ نہ دے گا، اسے عذاب الہی کے انتظار میں رہنا چاہیے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

درس حدیث

مسلمان کو مشرک کہنا اور موقع ملنے پر ان کو قتل کرنا

مفتی ظہور احمد جلالی

اخبرنا احمد بن علی بن المثنی، حدثنا محمد بن مرزوق، حدثنا محمد بن بکر، عن الصلت بن بہرام، حدثنا الحسن، حدثنا جندب البجلي، فی هذا المسجد: أن حذیفہ حدثہ قال: قال رسول اللہ ﷺ ان ما أتخوف علیکم رجل قرأ القرآن حتی اذا رئت بهجته علیہ وکان ردنا للإسلام غیرہ الی ماشاء اللہ فانسلخ منه، ونبذہ وراء ظهرہ، وسعی علی جاره بالسيف، ورما بالشرك، قال: قلت یابی اللہ ایہما اولی بالشرك المرمی أم الرامی؟ قال بل الرامی۔ (صحیح ابن حبان صفحہ 135 حدیث نمبر 81)

صاحب ستر رسول صلی اللہ علیہ آلد وسلم حضرت حذیفہ بن ایمان رضی اللہ عنہما نے بیان فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ آلد وسلم نے فرمایا کہ مجھے تم پر اس شخص کا ڈر ہے جو قرآن پڑھے گا جب اس پر قرآن کی رونق آجائے گی اور اسلام کی چادر اس نے اوڑھ لی ہوگی تو اسے اللہ جدھر چاہے گا بہر گاہے گادہ اسلام کی چادر سے صاف نکل جائے گا اور اسے پس پشت ڈال دیگا اور اپنے پڑوسی پر تلوار چلانا شروع کر دیگا اور اسے شرک سے منہم و منسوب کر دیگا (یعنی شرک کا فتویٰ لگائے گا) حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں میں نے پوچھا اے اللہ کے نبی شرک کا زیادہ حقدار کون ہے؟ شرک کی تہمت لگایا ہوا یا شرک کی تہمت لگانے والا آپ صلی اللہ علیہ آلد وسلم نے فرمایا شرک کی تہمت لگانے والا شرک کا زیادہ حقدار ہے۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۲۶۵ جلد ۲ مطبوعہ مصر)

یہ سید جید ہے اور صلت بن بہرام ثقہ کوئی لوگوں میں سے ہے ارجاء کے سوا اس پر کسی قسم کی تہمت نہیں امام احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین اور دیگر حضرات نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے بازار میں دستیاب تفسیر ابن کثیر کے اردو ترجمہ میں دشمن حدیث بد باطن مترجم نے اس ائمہ ہم معطفوی ششیر جید حدیث شریف کا ترجمہ کرنے میں بدترین خیانت کی ہے اللہ تعالیٰ ایسے حدیث کے دشمن کے شر سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔

اپنے ہی ہتھیار سے اپنے مذہب کا خون

کلمہ طیبہ کے خلاف ایک نئے فتنے کی کہانی

ریکس انور پر حضرت مہارشد القادری

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

علمائے دیوبند نے پچاس سال کے اندر اپنے فرتے کے لوگوں کا جو ایک ذہن بنا دیا ہے کہ جو چیز بھی اپنی موجودہ ہیئت کے ساتھ حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرام کے زمانے میں موجود نہ ہو وہ بدعت ہے، ناجائز اور حرام ہے۔ وہی ذہن اب امت مسلمہ کیلئے قیامت بنتا جا رہا ہے۔ چنانچہ اس گمراہ کن ذہنیت کے نتیجے میں جو لوگ اب تک میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے خلاف برسر پیکار تھے۔ اب انہوں نے کلمہ طیبہ کے خلاف ایک محاذ کھولا ہے جہاں سے وہ اعلانیہ کلمہ طیبہ کا انکار کر رہے ہیں۔ اس واقعہ کی عبرت تک تفصیل یہ ہے کہ قاری طیب مہتمم و دارالعلوم دیوبند نے کلمہ طیبہ کے نام سے ایک رسالہ شائع کیا ہے جس میں انہوں نے نہایت حسرت کے ساتھ اس امر کا انکشاف کیا ہے کہ کچھ لوگ کلمہ طیبہ کے خلاف نیا فتنہ اٹھا رہے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ موجود ہیئت و ترکیب کے ساتھ حضور کے زمانے میں موجود نہیں تھا۔ اس لیے یہ بدعت ہے۔ قاری صاحب نے اپنے رسالے میں ان کی دلیل کے جو الفاظ نقل کیے ہیں۔ وہ یہ ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔

”کلمہ طیبہ اس ہیئت ترکیبی کے ساتھ قرآن و حدیث میں کہیں بھی موجود نہیں ہے حتیٰ کہ کسی صحابی کے قول سے بھی ثابت نہیں ہوا۔“

اس کے ساتھ ایک دلچسپ خبر یہ بھی ہے کہ رائج الوقت کلمہ طیبہ کا انکار انہوں نے کسی بغاوت کے

جذبے میں نہیں کیا ہے۔ بلکہ اس کے پیچھے قطعی دینی مفاد اور امت کی خیر خواہی کے جذبے کی نمائش کی گئی ہے۔ چنانچہ قاری طیب صاحب اپنے رسالے میں ان کے انکار کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”کلمہ کے بارے میں امت کو کتاب و سنت کے معیار سے گرنے نہ دیا جائے اور جو چیز امت میں کتاب و سنت کے خلاف رواج پکڑ جائے اس کا برملا انکار کر کے امت کو پھر کتاب و سنت پر لے آیا جائے۔“ (کلمہ طیبہ ص ۱۴ ناشر ادارہ اسلامیات لاہور)

غضب کی بات یہ ہوگئی کہ ظالموں نے یہ سوال قاری طیب صاحب سے ہی کیا ہے۔ حالانکہ بدعت کے سوال پر دونوں فریق کے سوچنے کا انداز بالکل ایک ہے۔ قاری طیب صاحب کا جواب اس لحاظ سے بڑا ہی دلچسپ ہے کہ جگہ جگہ انہیں اپنی جماعت کا ذہنی سانچہ توڑنے میں سخت دشواریوں کا سامنا کرنا پڑا ہے۔

کتنی ہی بار انہوں نے اپنے موردی موقف سے انحراف کیا ہے اور نہایت بیدردی کے ساتھ اپنے بزرگوں کے مسلک کا خون کیا ہے، تب جا کر وہ ایک سوال کا جواب دے پائے ہیں پوری کتاب میں ان کی عبرت انگیز حیرانی اور اہل سنت کے استدلال کی طرف بار بار پلٹنے کا تماشہ قابل دید ہے۔

ان کی اس کتاب کے چند اقتباسات صرف اس لیے ذیل میں نقل کر رہا ہوں کہ واضح طور پر دیوبندی حضرات بھی یہ محسوس کر لیں کہ جو مسلک اجتماعی زندگی میں دو قدم بھی ساتھ نہیں دے سکتا اسے بے جان لاش کی طرح اٹھائے پھرنے سے کیا فائدہ؟

متکثرین کلمہ نے اپنے استدلال میں کہا ہے کہ صیغہ شہادت کے بغیر جہاں بھی یہ کلمہ آیا ہے وہاں صرف لا الہ الا اللہ ہے محمد رسول اللہ مذکور نہیں ہے۔

لہذا ان دونوں کلموں کو ملا کر پڑھنا اور کلمہ واحد بنالینا بدعت اور ناجائز ہے۔ قاری طیب صاحب نے اس استدلال کا جو جواب دیا ہے وہ دیوبندی نسل کے لیے بڑا ہی عبرت انگیز ہے، فرماتے ہیں:

”مانا کہ روایات میں یہ جملہ ثانیہ مذکور نہیں لیکن اس کی نفی اور ممانعت بھی تو مذکور نہیں جس سے لا الہ

الا اللہ کے ساتھ ملا کر پڑھنا ممنوع ثابت ہو۔ (کلمہ طیبہ ص ۸۴ ناشر ادارہ اسلامیات لاہور)

منکرین کے اس مطالبہ پر کہ رائج کلمہ طیبہ کے جواز کیلئے صحابہ کرام کا عمل دکھائیے قاری صاحب کی حیرانی کا عالم قابل دید ہے۔ اپنے ہی رٹائے ہوئے سوال کا جب کوئی جواب نہیں بن پڑ سکا ہے تو جھنجھلاہٹ میں یہاں تک لکھ گئے ہیں۔

”اسکے جواز کا مدار کتاب و سنت اور اجماع پر ہے، نہ کہ فعل صحابہ کرام پر کہ یہ حجت مستقلہ ہی نہیں۔ اس لیے حجت کے سلسلے میں مستقلاً فعل صحابہ کا مطالبہ کیا جانا شرعی فن استدلال کو چیلنج کرنا ہے۔“

(کلمہ طیبہ ص ۱۱۳ ناشر ادارہ اسلامیات لاہور) چلیے چھٹی ہوئی

وہ شاخ ہی نہ رہی جس پر آشیانہ ہو۔

ہائے رے! ذہن و فکر کی گمراہی، ایک سوال سے پیچھا چھڑانے کیلئے چند در چند سوالات اپنے آپ پر لاد لیے گئے۔

عرض کرتا ہوں!

حجت مستقلہ نہ سہی حجت تو ہے پھر اس کا مطالبہ شرعی فن استدلال کو چیلنج کرنا کیوں ہوا؟ جواب دیجئے!

اور یہ بھی ارشاد فرمایا جائے کہ میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے جواب کے سلسلہ میں فعل صحابہ کا مطالبہ کر کے پچاس برس سے جو شرعی فن استدلال کو چیلنج کیا جا رہا ہے تو اس کا خون کس کی گردن پر ہوگا؟

اور لگے ہاتھوں یہ بھی واضح کر دیا جائے کہ جماعت اسلامی والے بھی فعل صحابہ کو حجت مستقلہ نہیں مانتے اور آپ حضرات کا بھی یہی مسلک ہے۔ دونوں میں وجہ فرق کیا ہے۔ ایک ہی بات کا انکار کر کے وہ کیوں کافر و گمراہ اور آپ مومن و حق پرست؟

اور زحمت نہ ہو تو اس سوال کا جواب بھی مرحمت فرمایا جائے کہ جواز کا مدار آپ نے کتاب و سنت اور اجماع پر رکھا ہے۔ فعل صحابہ کو حجت غیر مستقلہ قرار دے کر آپ نے مستثنیٰ کر دیا ہے تو کیا آپ کے نزدیک اجماع حجت مستقلہ ہے؟

اغزش و حیرانی کا سلسلہ اتنے پر ہی نہیں ختم ہو جاتا آگے چل کر ہتھیار ڈال دینے والی بات شروع ہو گئی ہے۔ اپنے مذہب فکر کی ذہنی شکست کا ایک کھلا ہوا اعتراف ملاحظہ فرمائیے! لکھتے ہیں کلمہ طیبہ کی نفی کیلئے استدلال کی یہ شکل کسی حالت میں بھی منقول نہیں ہو سکتی کہ یا تو کلمہ طیبہ کا استعمال کسی ایک صحابی سے ہی دکھلا دیا جائے ورنہ اس کے استعمال کو ممنوع سمجھا جائے۔

منقول صورت استدلال کی اگر ہو سکتی ہے تو اثبات کی ہی ہو سکتی ہے جس میں مانعین کلمہ سے بطور دلیل نقض یہ کہا جائے گا کہ یا تو کلمہ طیبہ کی ممانعت کسی ایک ہی صحابی کے قول و فعل سے دکھادی جائے ورنہ اسے جائز سمجھا جائے۔ (کلمہ طیبہ ص ۱۱۲ ناشر ادارہ اسلامیات لاہور)

صد حیف، آنکھ بھی کھلی تو اس وقت جب مسلمانوں کی مذہبی آسائش کا خرمن جل گیا یہی انداز فکر اب سے پہلے اپنایا ہوتا تو میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے مسائل پر ہمارے اور آپ کے درمیان نہ ختم ہونے والی پیکار (جنگ) کیوں شروع ہوتی۔ ہم بھی تو یہی کہتے ہیں کہ یا تو میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کی ممانعت کسی ایک ہی صحابی سے دکھلا دی جائے ورنہ ان امور کو جائز سمجھا جائے۔

اور ہمارا بھی تو آپ سے بار بار یہی کہنا تھا کہ میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے عدم جواز کیلئے استدلال کی یہ شکل کسی حالت میں بھی منقول نہیں ہو سکتی کہ یا تو ان امور پر عمل درآمد کسی ایک ہی صحابی سے دکھلا دیا جائے ورنہ انہیں ممنوع سمجھا جائے۔ اب ماضی و حال کے آئینے میں اپنی جماعت کا کردار سامنے رکھ کر خود ہی فیصلہ کر لیجئے کہ امت مسلمہ کے اندر مذہبی انتشار پھیلانے کا الزام کس کے سر ہے۔ وقت نہیں گیا ہے اب بھی اس الزام سے عہدہ برآ ہونے کی کوئی راہ تلاش کر لیجئے۔

بات اتنے ہی پر ختم نہیں ہوئی ہے آگے چل کر تو انہوں نے وہ بنیادی کھوڈالی ہے جس پر دیوبندی جماعت کا ایوان کھڑا ہے جس بے دردی کے ساتھ انہوں نے اپنی جماعت کے انداز فکر کا قتل عام کیا ہے اس کی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیے۔

منکرین کلمہ کے استدلال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بہت سے مباحات اصل یہ جو صحابہ کرام کے زمانے میں زیر عمل نہیں آئے۔ مگر مباحات اصل یہ کہ تحت جائز ہیں یا بہت سے اجتہادی مسائل جو زمانہ صحابہ میں زیر عمل تو کیا زیر علم بھی نہیں آئے مگر

جو مرزا قادیانی کے کفر پر مطلع ہو کر بھی بوجہ تاویل اس کو کافر نہ کہے اس میں کچھ حرج نہیں اور وہ کافر نہیں

سوال: مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ مسیحیت اور مہدیت سے واقف ہو کر بھی اگر کوئی شخص مرزا کو مسلمان سمجھتا ہے۔ تو کیا وہ شخص مومن کہلا سکتا ہے۔

جواب: مرزا قادیانی کے عقائد و خیالات باطلہ اس حد تک پہنچے ہوئے ہیں کہ اب سے واقف ہو کر کوئی مسلمان مرزا کو مسلمان نہیں سکتا۔ البتہ جسکو علم اس کے عقائد باطلہ کا نہ ہو یا تاویل کرے وہ کافر نہ کہے تو ممکن ہے بہر حال بعد علم عقائد باطلہ مرزا کو کافر کہنا اس کا ضروری ہے۔ اُس کو اور اُس کے اتباع کو جن کا عقیدہ مثل اس کے ہو مسلمان نہ کہا جاوے۔ وہ مسلمان نہ تھا۔ جیسا کہ اس کی کتب سے ظاہر ہے۔ باقی یہ کہ جو شخص بہ سبب کسی شبہ تاویل کے کافر نہ کہے اس کو بھی کافر نہ کہا جاوے کہ موقع تاویل میں احتیاط عدم تکفیر میں ہے۔ (فتویٰ مفتی عزیز الرحمن دیوبندی) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۷ ص ۷۵)

تھانوی کو مرزا قادیانی کے کفر کی تحقیق نہ ہوئی تھی

اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں کہ

خاص مرزا (قادیانی) کی نسبت مجھ کو پوری تحقیق نہیں۔ کہ کوئی وجہ قطعی کفر کی ہے یا نہیں (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۳۸۶)

اگر دیوبندی اس کو اولیت پر محمول کریں تو فتویٰ پر تاریخ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۵ سے اتنا بہر حال ثابت ہے کہ مرزا قادیانی پر کفر کا فتویٰ سب سے پہلے علماء اہل سنت نے دیا اور یہ دیوبندی اس کے اس وقت موافق و حامی تھے۔ پھر اس مذکور فتویٰ بالا کے دس سال بعد تھانوی کو کسی معتقد نے خط لکھا تو اس نے شکایت کی کہ اس وقت جناب کا اور حضرات دیوبند کا بہت اثر ہے۔ اگر حضرات کی خاص توجہ اس طرف ہوئی تو لوگوں پر (رد قادیانیت کے سلسلے میں) زیادہ اثر ہوتا۔ اور لوگوں کو یہ خیال ہوتا کہ واقعی یہ فتنہ ہے اس سے بچنا ضروری ہے۔ اس کے جواب میں تھانوی صاحب نے رد

قادیانیت کو فرض کفایہ کہہ کر جان چھڑائی۔ (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۷۸ طبع دیوبند)

قادیانیوں سے نکاح جائز ہے

سوال: مناکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک اُن میں سے کسی خفی اور دوسرا مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد اور قبیح ہو۔ اور اُن کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں یا ایک ان میں سے نابالغ ہو تو بولایت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں کیا حکم ہے۔ اُمید ہے کہ تشریح و مبطل سے جواب مدلل مرحمت ہو۔ (بینو اتو جزوا)

مولوی اشرف علی تھانوی نے اس کا یہ جواب تحریر کیا۔

الجواب: مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ رکھتا ہو اس لئے مرزا کا معتقد ہے اگر یہ مرزائی خواہ مرد ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو۔ تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر یہ مرزائی بالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جاوے گا۔ اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جاوے گا۔ یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہو گئے۔ تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے۔ اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اسکو غیر مرزائی خاص کسی ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو مبتدع ہے۔ اور کسی خفی کا دیانت میں کفو نہیں۔ پس اگر یہ عورت ہے۔ تو مرد کسی خفی کا نکاح اس سے درست نہیں ہے اور اگر یہ مرد ہے اور عورت سنیہ خفیہ ہے تو اگر یہ عورت بالغ ہے اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا ہے تو نکاح ہو گیا اور اس طرح اگر نابالغ ہے۔ اور باپ دادا نے کر دیا تب بھی ہو گیا اور اگر باپ دادا کے سوا کسی اور نے کیا یا باپ دادا کچھ شفیق و خیر خواہ نہیں ہیں۔ تو سوال میں اسکی تصریح سے جواب دیا جائے گا۔ (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۱)

رشید احمد گنگوہی کا مرزا قادیانی کو مرد صالح قرار دینا

دیوبندی مولوی محمد لدھیانوی لکھتے ہیں کہ ”جس روز قادیانی شہر لدھیانہ میں وارد ہوا تھا۔ راقم الحروف انہی محمود مولوی عبداللہ صاحب مولوی اسماعیل صاحب نے براہین (احمدیہ) کو دیکھا۔ تو

اس میں کفریات کفریہ انبار در انبار پائے۔ اور لوگوں کو قبل از دو پہر اطلاع کر دی گئی کہ یہ شخص مجدد نہیں بلکہ زندیق اور ملحد ہے۔ مصرعہ بر کس نہند نام زندگی کا فور اور گردنواح کے شہروں میں فتوے لکھ کر روانہ کئے گئے۔ کہ یہ شخص مرتد ہے اس کی کتاب کوئی شخص خرید نہ کرے۔ اس موقع پر اکثر نے تکفیر کی رائے کو تسلیم نہ کیا۔ (اکثر دیوبندی علماء مرزا قادیانی کی تکفیر کے حق میں نہ تھے)۔

بلکہ مولوی رشید صاحب احمد گنگوہی نے ہماری تحریر کی تردید میں ایک طومار لکھ کر ہمارے پاس روانہ کیا اور قادیانی کو مرد صالح قرار دیا۔ اور ایک نقل اس کی مولوی شاہ دین مولوی عبدالقادر اور اپنے مریدوں چنانچہ شاہ دین نے برسر بازار دروہر میدان منشی احمد جان ومتیعان قادیانی یہ کہہ کر مولوی رشید احمد صاحب نے مولوی صاحبان کی تردید میں یہ تحریر ارسال فرمائی ہے۔ پھر اس کے انکل پنجو معنی کر کے زور شور کیسا تھہ سنایا۔ مولوی عبدالعزیز صاحب نے اس تحریر کی بروز جمعہ وعظ میں خوب دھجیاں اڑائیں ایسے مرتد کو مرد صالح کیسے لکھ دیا۔ جناب باری میں دعا کر کے سو گئے۔ خواب میں معلوم ہوا کہ تیسری شب کا چاند بد شکل ہو کر لٹک پڑا۔ غیب سے آواز آئی۔ رشید احمد یہی ہے اس روز سے اکثر فتوے ان کے غلط مناقص ہے یکے بعد دیگرے چیز وجود آنے لگے۔“ (یہ خواب مولوی عبداللہ صاحب کا ہے) (فتاویٰ قادریہ ص ۴۲-۴۳)

رشید احمد گنگوہی کا مرزا قادیانی کی تکفیر نہ کرنا۔

قارئین کرام! مولوی رشید احمد گنگوہی نے تاحیات مرزا قادیانی کی تکفیر نہ کی۔ حالانکہ گنگوہی کی زندگی میں ہی مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا۔ اور دیگر کفریات کئے۔ گنگوہی صاحب نے مرزا قادیانی کے رد میں کوئی کتاب بھی نہ لکھی۔ بلکہ فتاویٰ رشیدیہ میں ایک فتویٰ بھی اس کے رد یا اس کی تکفیر پر موجود نہیں ہے۔ زیادہ سے زیادہ گنگوہی نے تذکرۃ الرشید میں فقط گمراہی کا لکھا ہے۔ مرزا قادیانی کو گنگوہی سے بڑی عقیدت تھی۔ اور گنگوہی صاحب کے نزدیک بھی مرزا قادیانی بڑا اچھا کام کر رہا تھا حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

مولوی عاشق الہی میرٹھی لکھتے ہیں کہ

مرزا غلام احمد قادیانی جس زمانہ میں براہین (احمدیہ) لکھ رہے تھے۔ اور ان کے فضل و کمال کا اخبارات میں چرچا اور شہرہ تھا۔ حالانکہ اس وقت ان (مرزا قادیانی) کو حضرت (بزعم خود) امام ربانی

(رشید احمد گنگوہی) سے عقیدت بھی تھی۔ اس طرف سے جانبوالوں سے دریافت کیا کرتے تھے کہ حضرت مولانا اچھی طرح ہیں؟ اور دہلی سے گنگوہ کتنے فاصلے پر ہے۔ راستہ کیسا ہے۔ غرض حاضری کا خیال بھی معلوم ہوتا تھا۔ اُس زمانہ میں حضرت امام ربانی (بزعم خود گنگوہی) نے ایک مرتبہ یوں ارشاد فرمایا تھا۔ کام تو یہ شخص اچھا کر رہا ہے۔ مگر میر کی ضرورت ہے اس (تذکرۃ الرشید ص ۲۲ ص ۲۲۸)

مولانا گنگوہی شروع میں نرم تھے مرزا (قادیانی) کی طرف سے تاویلیں کرے تھے۔ (مجالس حکیم الامت ص ۶۷۹)

اشرف علی تھانوی مرزا قادیانی کی دہلیز پر

دیوبندی حکیم الامت اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب ”احکام اسلام عقل کی نظر میں“ میں مرزا قادیانی کی کتابوں کی عبارتوں کی عبارتیں اپنے نام سے شائع کی ہیں گویا تھانوی صاحب مرزا قادیانی کے فیض یافتہ ہیں یہ کتاب مولوی اشرف علی تھانوی کی زندگی میں ہی شائع ہو گئی تھی۔ معلوم ہوا کہ مولوی اشرف علی تھانوی کے ان عبارتوں کے سر قہ کرنے سے جب دیوبندی حکیم الامت کی یہ حالت ہے۔ تو باقی عوام الناس و علماء دیوبند کا کیا حال ہوگا۔ اس پر مزید تفصیلات جاننے کے شائقین ماہنامہ القول السدید میں شائع مضمون ”تھانوی قادیانی کی دہلیز پر“ کا مطالعہ فرمائیں ہم نے دیوبندیوں کی قادیانیت نوازی پر دلائل کے انبار لگادئے ہیں۔ ۳۰ جون ۱۹۷۲ کو جب قومی اسمبلی آف پاکستان میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کی قرارداد پیش کی گئی۔ تو دود دیوبندی علماء نے اس پر دستخط کرنے سے انکار کر دیا۔ ایک مولوی غلام غوث ہزاروی اور دوسرے مولوی عبدالغکیم آف صوبہ سرحد۔

کوثر نیازی دیوبندی کے بقول احتشام الحق دیوبندی مرزائیوں کے نکاح پڑھواتے رہے۔ (دفعت روزہ شہاب لاہور ۳۰ اپریل ۱۹۷۰/۲۱ مئی ۱۹۷۰)

قارئین کرام اس سے بڑھ کر دیوبندی اکابر کی قادیانیت نوازی کا کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔ یہ تو صرف ان لوگوں نے اپنے اکابر کی ان کرتوتوں کو خفیہ راز میں رکھنے کے لیے عالمی مجلس تحفظ ختم

نبوت کا ڈرامہ رچایا ہے۔ وگرنہ قادیانیت اور دیوبندیت کا بقول ڈاکٹر علامہ محمد اقبال سرچشمہ ایک ہے (اقبال کے حضور ص ۶۲۱) مگر آج یہ لوگ اس فیلڈ کے ہیرو بنے پھرتے ہیں۔

نسلی مرزائی اہل کتاب اور ان کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے

دیوبندی مذہب کے مفتی اعظم کفایت اللہ دہلوی کا ایک فتویٰ بمع سوال کے ہدیہ قارئین کیا جاتا ہے۔

سوال: جو شخص احمدی فرقہ المعروف مرزائی فرقہ سے تعلق رکھنے والا ہو۔ خواہ مرزا آنجنابی کو نبی مانتا ہو یا محمد اور ولی وغیرہ اس کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام۔

جواب: اگر یہ شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہے۔ یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے تو یہ مرتد ہے اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا۔ تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے (کفایت المفتی ج ۱ ص ۱۳ طبع کراچی)

دیوبندی علماء کا مرزا قادیانی کو مستجاب الدعوات سمجھ کر دعائیں کروانا

دیوبندی مولوی ابوالحسن ندوی لکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کے دعوے اور دعوت کا بڑا غفلتہ تھا۔ پنجاب میں خاص طور پر مسلمانوں کی کم بستیاں اس چرچے اور تذکرہ سے خالی تھیں۔ ان کی کتابیں اور رسائل مسلمانوں میں پڑھے جاتے تھے۔ اور ان پر بحث و گفتگو کا سلسلہ جاری رہتا تھا۔ حضرت (عبد القادر رائے پوری) کے وطن کے قریب ہی بھیرہ ہے وہاں کے ایک عالم جو حضرت کے خاندانی بزرگوں کے شاگرد بھی تھے۔ حکیم نور الدین مرزا صاحب کے خاص معتقدین اور معاونین میں سے تھے اور ان کی نصرت اور رفاقت کے لئے مستقل طور پر قادیان میں سکونت پذیر تھے۔ مرزا صاحب کے عند اللہ مقبول اور مستجاب الدعوات ہونے کا ان کے معتقدین اور حلقہ اثر میں عام چرچہ تھا۔ (حضرت عبد القادر رائے پوری) نے مرزا صاحب کی تصنیفات میں کہیں پڑھا تھا کہ ان کو خدا کی طرف سے الہام ہوا ہے۔ اجیب کل دعائے شریک کاذب میں تمہاری تمام دعاؤں کو قبول کروں گا۔ سو ان دعاؤں کے جو تمہارے شرکت داروں کے بارے میں ہوں

حضرت (عبد القادر رائے پوری) نے مرزا صاحب کو اسی الہام اور وعدہ کا حوالہ دے کر افضل گزہ سے خط لکھا جس میں تحریر فرمایا کہ میری آپ سے کسی طرح کی بھی شرکت نہیں ہے۔ اس سے آپ میری ہدایت اور شرح صدر کے لیے دعا کریں۔ وہاں (قادیان) سے مولوی عبدالکریم کے ہاتھ کا لکھا جواب ملا کہ تمہارا خط پہنچا تمہارے لئے خوب دعا کرائی گئی۔ تم کبھی کبھی اس کی یاد دہانی کر دیا کرو۔ حضرت فرماتے تھے کہ اس زمانہ میں ایک پیسہ کا کارڈ تھا۔ میں تھوڑے وقفہ کے بعد ایک کارڈ دعا کی درخواست کا ڈال دیتا۔

(سوانح حضرت مولانا عبد القادر رائے پوری ص ۶-۵۵ طبع کراچی)

قادیانی امام کی اقتداء میں دیوبندی علماء کی نمازیں

مولوی ابوالحسن ندوی نے مولوی عبد القادر رائے پوری کے سفر قادیان میں لکھا ہے کہ حکیم (انور الدین قادیان) صاحب کی مجلس کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا میں دیکھتا تھا۔ کہ کچھ کچھ وقفہ کے بعد وہ بڑے دروے لا الہ الا انت سبحنک انی کنت من الظلمین ۱۵ اس طرح پڑھتے تھے کہ دل کھنچتا تھا۔ مجھے خیال ہوا تھا۔ کہ ان کو ایسی رقت اور انابت ہوتی ہے۔ یہ کیسے ضلالت پر ہو سکتے ہیں مگر اس کیساتھ دل میں آتا تھا۔ کہ میں جس اللہ کے بندے کو دیکھ کر آیا ہوں۔ اگر اللہ تعالیٰ رحمن اور رحیم ہے۔ اور یقیناً ہے تو اس کو ضلالت میں نہیں چھوڑ سکتا۔ اس سفر میں مرزا (غلام احمد قادیانی) صاحب سے بھی ملاقات ہوئی۔ (عبد القادر رائے پوری) فرماتے تھے کہ میں ان کے امام کے پیچھے بھی نماز پڑھتا تھا۔ اور اپنی الگ بھی پڑھ لیتا تھا۔ (سوانح حضرت مولانا عبد القادر رائے پوری ص ۶۲)

قادیانیوں کو تکفیر سے بچانے کے لیے تاویلات

دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کے خلیفہ مجاز مولوی عبد الماجد دریا آبادی لکھتے ہیں کہ

میرا دل تو قادیانیوں کی طرف سے بھی ہمیشہ تاویل ہی تلاش کرتا رہا ہے۔

دریا آبادی کے اس نظریہ کو ابوالحسن ندوی خطائے اجتہادی کا نام دیتے ہیں

(ترجمان القرآن فروری ۱۹۹۶ء ص ۸۳)

عبدالماجد دریا آبادی نے قادیانیوں کی تکفیر سے انکار پر اپنے رسالہ میں مضامین بھی شائع کئے دیکھئے ہفت روزہ صدق جدید لکھنؤ یکم مارچ ۱۲ اپریل ۱۲ جولائی ۱۹۶۳ء۔ عبدالماجد دریا آبادی کے اس مضمون کا تذکرہ یوسف لدھیانوی کی کتاب آپ کے مسائل کے ابتدائے میں بھی موجود ہے۔

قادیانی امام کی اقتداء میں نماز

دیوبندیہ کے امام الہند ابوالکلام آزاد اپنے سفر قادیان کا حال بیان کرتے ہیں کہ

عشاء کی نماز مولوی عبدالکریم (قادیانی) کے پیچھے پڑھ کے ایک درخت کے نیچے لیٹ گیا اور صبح کو چار بجے اٹھا تو نماز کے چبوترے پر لوگوں کو نماز صبح کے لیے تیار پایا۔ اور اس سے طبیعت متاثر ہوئی۔ نماز کے بعد مرزا صاحب (قادیانی) باہر نکلے۔۔۔ میری طرف متوجہ ہوئے اور میرے حالات پوچھتے رہے اور کہا کہ جب آپ آئے ہیں تو کم از کم چالیس دن تک ضرور رہیے۔ اس طرح آنے سے اور جلد چلے جانے سے تو کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا۔۔۔۔۔ جمعہ کی نماز وہیں ایک میدان میں ہوئی میں گیا تو لوگوں نے مجھے پہلی صف میں جگہ دی۔ (آزاد کی کہانی ص ۴-۲۱۳ طبع لاہور)

قادیانیوں کی سخت الفاظ میں تردید زیادتی ہے

دیوبندی مولوی عبدالماجد دریا آبادی لکھتے ہیں کہ

حکیم الامت تھانوی کی محفل خصوصی میں نماز چاشت کے وقت حاضری کی سعادت حاصل تھی۔۔۔۔۔ ایک صاحب بڑے جوش سے بولے حضرت ان لوگوں (قادیانیوں) کا دین بھی کوئی دین ہے۔ نہ خدا کو مانیں نہ رسول کو حضرت (تھانوی) نے معالجہ بدل کر ارشاد فرمایا کہ یہ زیادتی ہے تو حید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں بات کو بات کی جگہ پر رکھنا چاہیے جو شخص ایک جرم کا مجرم ہے یہ تو ضروری نہیں کہ دوسرے جرائم کا بھی ہو۔ (جی باتیں ۲۱۳ طبع کراچی)

قادیانیوں کی اشاعت میں شرکت اہل اسلام کیساتھ دیوبندی مذہب کے امام الہند مولوی ابوالکلام آزاد سے سوال ہوا کہ احمدی گروہ کی شرکت اشاعت اسلام میں مضربے یا نہیں۔

مولوی ابوالکلام آزاد اس کا جواب لکھتے ہیں کہ

اگر اشاعت اسلام کا کام ہر فرقہ اپنا فرض سمجھتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ہر فرقہ اس میں شریک نہ ہو۔۔۔۔۔ اس طرح تمام اہل قبلہ متحدہ ہو جائیں گویا ایک ہی خاندان کے فرزند اور ایک ہی شجر محبت اور اخوت کے برگ و بار ہیں۔ (ہفت روزہ الہلال کلکتہ ۱۳ جنوری ۱۹۱۴ء ص ۶-۲۵)

عقیدہ حیات مسیح یہودی اور صابی من گھڑت کہانی ہے

دیوبندیہ کے امام مولوی عبید اللہ سندھی لکھتے ہیں کہ

جو حیات عیسیٰ لوگوں میں مشہور ہے۔ یہ یہودی کہانی نیز صابی من گھڑت کہانی ہے۔ مسلمانوں میں فقہ عثمانی کے بعد بواسطہ انصار بنی ہاشم یہ بات پھیلی اور یہ صابی اور یہودی تھے۔ علی ابن ابی طالب کے مددگار تھے۔ ان میں حب علی نہیں تھا۔ بغض اسلام تھا۔ یہ بات ان لوگوں میں پھیلی جن میں ہوالذی ارسل رسولہ بالہدی کا مطلب نہیں سمجھا۔ اس بات کا صل اجتماعیت عامہ کی معرفت پر مبنی ہے۔ جو لوگ اس قسم کی روایات پیش کرتے ہیں۔ وہ علوم اجتماعت سے بہت دور ہیں۔ جب وہ اس آیت کا مطلب نہیں سمجھتے۔ تو وہ ان روایات کو قبول کر لیتے ہیں۔ اور متاثر ہو جاتے ہیں اسلام میں علمی بحث کا پہلا مرجع قرآن ہے۔ قرآن میں ایسی کوئی آیت نہیں جو اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ عیسیٰ نہیں مرا۔ (تفسیر الہام الرحمن ص ۲۳۰)

دیوبندی مذہب کے امام الہند مولوی ابوالکلام آزاد بھی کہتے ہیں کہ وفات مسیح کا ذکر خود قرآن میں ہے۔ (ملفوظات آزاد ص ۱۳۰)

دیوبندی شیخ احمد علی لاہوری کا مرزا قادیانی کو سچائی تسلیم کرنا

دیوبندی شیخ شبیر احمد عثمانی کے بھتیجے عامر عثمانی نے دیوبندی شیخ التفسیر احمد علی لاہوری کا قول نقل کیا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی تو اہل میں نبی ہی تھے لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی۔

(ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۱ بحوالہ دیوبندی مذہب ص ۱۳۷)

ابوالکلام آزاد کی مرزا قادیانی سے عقیدت اور اس کے جنازے میں شرکت

دیوبندی امام الہند مولوی ابوالکلام آزاد کو مرزا قادیانی سے حد درجہ عقیدت و محبت تھی یہی وجہ ہے کہ مرزا قادیانی کے مرنے پر اس نے تعزیتی شذرہ بھی لکھا۔ اور اس کے جنازے میں بٹالہ تک شرکت بھی کی۔ دیوبندی شورش کاشمیری نے عبدالمجید سالک کی کتاب یاران کہن اپنے ادارہ چٹان سے شائع کی ہے اس میں سالک صاحب لکھتے ہیں کہ انہیں (ابوالکلام آزاد کو) مرزا غلام احمد قادیانی کی بعض ایسی کتابیں پڑھنے کا اتفاق ہوا۔ جس میں عیسائیوں اور آریوں کے مقابلے میں اسلام کی حمایت کی گئی تھی۔ یاروں کا مجمع ایک دفعہ تو فیصلہ ہی کر چکا تھا۔ کہ پنجاب جائیں اور مرزا صاحب سے ملیں۔ لیکن اتفاقات زمانہ کی وجہ سے یہ فیصلہ عمل میں نہ آسکا۔ بہر حال مولانا ابوالکلام مرزا صاحب کے دعویٰ مسیحیت موعود سے تو کوئی سروکار نہ رکھتے تھے۔ لیکن ان کی غیرت اسلامی اور حمیت دینی کے قدردان ضرور تھے۔ یہی وجہ ہے کہ جن دنوں مولانا امرتسر کے اخبار دکیل کی ادارت پر مامور تھے۔ اور مرزا صاحب کا انتقال انہی دنوں ہوا۔ تو مولانا نے مرزا صاحب کی خدمات اسلامی پر ایک شاندار شذرہ لکھا۔ امرتسر سے لاہور آئے۔ اور یہاں سے مرزا صاحب کے جنازے کے ساتھ بٹالہ تک گئے۔

دیوبندی اکابر و اصاغر کے اصرار کی وجہ سے شورش کاشمیری نے اس کے دوسرے ایڈیشن میں یہ عبارت مذکورہ نکال دی۔ اسی اثنا میں ضلع رحیم یار خان کے ایک مشہور مصنف نے سالک صاحب سے اس مسئلے پر خط و کتابت کی جو ساری نوازش نامے کتاب مرتبہ سیدانہیں الحسن شاہ جیلانی کراچی سے شائع ہو گئی سالک صاحب اپنی وضاحت کرتے ہوئے جواب میں لکھتے ہیں کہ میں نے جو کچھ لکھا ہے وہ بالکل حقیقت ہے و کفی باللہ شہیداً ۵ مولانا ابوالکلام آزاد سے بارہا لوگوں نے استفتاء کیا جس کا مقصد یہ تھا کہ وہ مرزا قادیانی کو ہر فرقہ واریں لیکن انہوں نے ہمیشہ یہی کہا کہ مرزا صاحب کافر نہیں موصول ضرور ہیں۔۔۔۔۔ میں نے جو کچھ دیکھا (آزاد کی مرزا کے جنازے میں

شرکت) وہ لکھ دیا ہے۔ اس کے غلط یا صحیح ہونے کے متعلق اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں جواب دہ ہوں یہ باتیں محض آپ کے اطمینان کی غرض سے لکھ دی ہیں تاکہ آپ میرے موقف سے واقف ہو جائیں۔ (نوازش نامے ص ۶-۱۵ طبع کراچی)

دیوبندی اکابر کا اقرار حصول نبوت کے لئے تاریخی اقدامات کرنا

مولوی قاسم نانوتوی نے پہلے میدان صاف کیا کہ حضور اکرم ﷺ کے بعد کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ اور یہ کہ حضور اکرم ﷺ کو آخری نبی کے معنی میں خاتم النبیین ماننا جاہلوں کا خیال ہے۔ عقل مندوں کا نہیں (نحوذ باللہ) تحذیر الناس، دوسری جگہ بھی واضح طور پر لکھتے ہیں کہ ”خاتم النبیین کے معنی سطحی نظر والوں کے نزدیک تو یہی ہیں کہ زمانہ نبوی ﷺ گزشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس میں خاتم النبیین ﷺ کی نہ تو تعریف (مدح) ہے اور نہ کوئی برائی۔“ (انوار الخوتم ترجمہ قاسم العلوم ص ۸-۹) پھر قاسم نانوتوی کے پوتے قاری طیب نے اپنے دادے کی تعلیم کو مزید واضح کیا کہ ”ختم نبوت کا یہ معنی لیما کہ نبوت کا دروازہ بند ہو گیا یہ دنیا کو دھوکہ دینا ہے۔۔۔۔۔ ختم نبوت کے معنی قطع نبوت کے نہیں بلکہ کمال نبوت اور تکمیل نبوت کے ہیں۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۲ ص ۴۹ طبع ملتان)

مزید لکھتے ہیں کہ ”حضور کی شان محض نبوت ہی نہیں نکلتی بلکہ نبوت بخش بھی نکلتی ہے کہ جو بھی نبوت کی استعداد پایا ہو اور آپ کے سامنے آیا نبی ہو گیا۔“ (آفتاب نبوت ص ۲)

اس پر عامر عثمانی دیوبندی کو تیرہ کرنا پڑا۔ مہتمم صاحب نے حضور کو نبوت بخش کہا تھا۔ مرزا صاحب ضعیف تر اش کہہ رہے ہیں حرفوں کا فرق ہے معنی کے نہیں۔ (تجلی نقد و نظر نمبر ص ۷۸)

مولانا محمد قاسم صاحب نے حضرت حاجی صاحب سے شکایت کی کہ ذکر پورا نہیں ہوتا۔ شروع مکرر ہے ہی قلب پر ثقل ہو جاتا ہے۔ زبان بند ہو جاتی ہے۔ فرمایا کہ یہ ”ثقل وہ ثقل ہے۔ جو حضور ﷺ کو وحی کے وقت ہوتا تھا۔ آپ پر علوم نبوت فائض ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ اور فاضل تحقیق ہے۔“

”(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۸۱)

وہابیوں کے تضادات

میثم عباس رضوی

وہابی ایک ایسا فرقہ ہے جسکے مذہب کا کوئی اصول نہیں میں نے ان کی کتب کے مطالعے کے دوران انکے تضادات دیکھے جو کہ تارقین کے استفادہ کے لیے ذیل میں درج کیے جاتے ہیں تاکہ آپ کو بھی معلوم ہو کہ ان کی کسی بات کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔

1۔ مجدد و حایہ نواب صدیق حسن خان اپنی خود نوشت سوانح ابقاء المؤمن میں لکھتے ہیں۔ ”مذہب حنفی سب مذاہب سے زیادہ حدیث کے موافق ہے۔“ (ابقاء المؤمن ص 117 مطبوعہ دار الدعوة السلفیہ شیش محل روڈ لاہور) جبکہ اسکے برعکس مشہور وہابی عالم مولوی محمد جونا گڑھی نے لکھا ہے کہ ”فقہ حنفی کے اکثر مسائل قرآن و حدیث کے خلاف ہیں“ (طریق محمدی ص 81 مطبوعہ مکتبہ محمدیہ چک 109/7R چچہ ضلع ساہیوال)

2۔ مشہور وہابی عالم زبیر علی زئی نے لکھا ہے کہ ”جس سے دو ثقہ راوی روایت بیان کریں وہ مجہول العین نہیں ہوتا بلکہ توثیق نہ ہونے کی صورت میں مجہول یا مستور کہلاتا ہے ایسے شخص کی روایت امام ابو حنیفہ کے نزدیک مقبول ہوتی ہے“ (نور العینین ص 197 مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور) دوسری طرف مشہور وہابی مناظر مولوی رئیس ندوی نے اپنی کتاب تنویر الآفاق میں بالکل اسکے برعکس لکھا ہے کہ ”حنفی مذہب میں مستور کی روایت قاسق کی روایت کی طرح باطل ہے“ (تنویر الآفاق ص 424 مطبوعہ نصیب اکیڈمی کوٹلی درگاں زندہ رنگ منڈی ضلع شیخوپورہ)

3۔ مولوی اسماعیل سلفی نماز میں ہاتھ باندھنے کے بارے لکھتے ہیں ”ناف کے اوپر باندھنا امام شافعی اور انکے رفقاء کا مسلک ہے سینے پر ہاتھ باندھنا جماعت اہلحدیث کا معمول ہے“ (رسول اکرم کی نماز ص 71 السکبۃ السلفیہ 4 شیش محل روڈ لاہور)

جبکہ مولوی عبدالحجید سوہدروی مولوی اسماعیل سلفی کے بالکل خلاف لکھتے ہوئے کہتے ہیں ”کیا شافعی کا طریق الصلوٰۃ (طریق نماز) غلط ہے؟ انہوں نے سینے پر ہاتھ کیوں باندھے؟“

4۔ فتاویٰ علمائے حدیث جلد 9 ص 126 پر لکھا ہے ”آج کل جو لوگ غلام فلاں عبد فلاں نام رکھتے ہیں از قلم شرک ہے“ (الحدیث امرتسر 25 جولائی 1947ء مولانا ثناء اللہ امرتسری فتاویٰ علمائے حدیث جلد 9)

جبکہ تذکرہ علمائے خانیور میں وہابی مولوی قاضی عبدالصمد کے شجرہ میں نام غلام مصطفیٰ دودنہ غلام رسول دودنہ غلام حسن اور غلام احمد ایک ایک دفعہ شامل ہے (تذکرہ علمائے خانیور) مولوی نذیر حسین دہلوی کے شاگرد مشہور وہابی عالم کا نام مولوی غلام رسول (قلعہ میاں سنگھ) ہے۔

5۔ مشہور وہابی مفسر صلاح الدین یوسف نے قد جاء کم من اللہ نور و کتب مبین کی تفسیر میں لکھا ہے ”نور اور کتاب مبین دونوں سے مراد قرآن کریم ہے“ پھر کچھ سطریں چھوڑ کر لکھا ہے کہ ”قرآن کریم کی اس نص سے واضح ہو گیا کہ نور اور کتاب مبین دونوں سے مراد ایک ہی چیز یعنی قرآن کریم ہے“ (المائدہ 15 ص 291 قرآن کریم مع اردو ترجمہ و تفسیر مطبوعہ شاہ فہد قرآن کریم پرنٹنگ کمپلیکس سعودیہ) نیز وہابی ڈاکٹر شفیق الرحمن نے بھی تجدید ایمان میں یہی لکھا ہے جبکہ اس کے برخلاف مشہور وہابی عالم قاضی سلیمان منصور پوری لکھتے ہیں ”قد جاء کم من اللہ نور و کتب مبین ترجمہ تمہارے پاس اللہ کی طرف سے نور اور روشن کتاب آئی ہے (شرح) اس آیت میں وجود باوجود نبی کریم ﷺ کو نور بتلایا گیا ہے“ (اسماء الحسنی ص 189 مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور)

6۔ مولوی قاضی عبداللہ خانیوری نے مولوی عبداللہ غزنوی کا واقعہ لکھا ہے کہ ”ایک دن میں نے عبداللہ صاحب سے درخواست کی کہ آپ جو توجہ کیا کرتے ہیں اور قلب کا ذکر جاری ہو جاتا ہے ذرا مجھ پر بھی یہ عنایت کروں تاکہ میرا بھی ذکر قلب جاری ہو جائے تو آپ نے فرمایا کہ میں پہلے یہ کام کیا کرتا تھا لیکن چونکہ یہ امر خلاف سنت ہے اس لیے میں نے اسے ترک کر دیا ہے“ (تذکرہ علمائے خانیور صفحہ 179 مصنف مولوی قاضی عبداللہ خانیوری) وہابیوں کی مستند کتاب تذکرہ اہل صادق پور (جو کہ ابوالکلام آزاد کی مصدقہ ہے) میں ایک واقعہ ہے کہ ”جناب مولانا نجفی علی علیہ

الرحمۃ کو جبکہ آپ ملک افغانستان میں تھے بعد انتقال بڑے حضرت مراقبہ میں مشاہدہ زیارت انبیاء والیاء بزرگان دین بند ہو گیا جب آپ وہاں سے پٹنہ تشریف لائے جناب چھوٹے حضرت نے انکوٹھا کر توجہ دی تب مراقبہ میں مشاہدہ زیارت وغیرہ حسب دستور جاری ہو گیا۔ (تذکرہ اہل صادق پور ص 199 مصنف مولوی عبدالرحیم زبیر الباشی مطبوعہ مکتبہ الہمدیث ٹرسٹ کراچی) اگر توجہ دینا خلاف سنت (بدعت) ہے تو انکی برکت سے انبیاء والیاء کا مشاہدہ کیسے ہو سکتا ہے؟

7۔ ہاروت ماروت فرشتے تھے (تنظیم الہمدیث لاہور جلد نمبر 17 شمارہ نمبر 9 فتویٰ علمائے حدیث جلد 9) لیکن مولوی ثناء اللہ امرتسری اس فتوے کے بالکل الٹ لکھتے ہیں کہ ”ہاروت وماروت وغیرہ جادوگر اپنے جادو سے خاوند بیوی میں فساد ڈلواتے تھے دیگر اسی قسم کے یہودہ کام کیا کرتے تھے“ (فتاویٰ ثنائیہ جلد دوم ص 73)

8۔ مشہور وہابی مولوی اسماعیل سلفی سید احمد بریلوی کے بارے میں لکھتے ہیں ”ایک بزرگ سید احمد بریلوی ہوئے یہ حنفی المذہب تھے نہایت پرہیزگار تھے“ (تحریک آزادی فکر ص 504 مطبوعہ مکتبہ نذیریہ لاہور)

اسکے برعکس مشہور وہابی عالم شمس الحق عظیم آبادی کے پڑپوتے احسن اللہ دانی نے لکھا ہے ”جناب شاہ محمد حسین صاحب نمو یہاں عظیم آبادی جو سید احمد شہید کے اولین خلفاء میں سے ہیں انہیں آپ نے جو سند خلافت عطا کی ہے اسکا ایک ایک لفظ سید احمد شہید کے الہمدیث ہونے کی شہادت دیتا ہے“ (تاریخی حقائق ص 37 مطبوعہ دارالفکر) علامہ حنیف قریشی کیساتھ مناظرہ میں وہابی مناظر ڈاکٹر طالب الرحمن نے سید احمد کو کافر کہا اب سید احمد کافر ہے یا طالب الرحمن؟ نوٹ یاد رہے یہ کتاب مولوی ارشاد الحق اثری اور مشہور وہابی مورخ اسحاق بھٹی کی مصدقہ ہے سید احمد کے الہمدیث ہونے کے متعلق اور بھی حوالہ جات ہیں یہاں تفصیل کا موقع نہیں۔

9۔ مولوی اسماعیل سلفی نے مولوی عبدالحی بڈھانوی کے بارے میں لکھا ہے ”مولانا عبدالحی بڈھانوی بھی حنفی ہیں“ (تحریک آزادی فکر ص 504 مطبوعہ مکتبہ نذیریہ لاہور) جبکہ اسکے برعکس

وہابی مولوی مقتدی اثری عمری نے اپنی کتاب تذکرۃ المناظرین کے صفحہ 3 ہیں ایک عنوان ”مناظرین علمائے الہمدیث“ قائم کیا ہے اور اس میں عبدالحی بڈھانوی کا نام بھی لکھا ہے اور اسی کتاب کے ص 101 پر عبدالحی بڈھانوی کے بارے میں لکھا ہے ”مولانا شاہ عبدالحی اللہ تعالیٰ کی نشانوں میں سے تھے“ (تذکرہ المناظرین ص 101 مطبوعہ کتاب سرائے غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور) یہ کتاب مولوی مقتدی حسن ازہری جامعہ سلفیہ بنارس انڈیا وہابی مناظر مولوی رئیس ندوی جامعہ سلفیہ انڈیا مولوی محمد احمد اثری شیخ الجامعہ اثریہ دارالہمدیث مکتبہ مولوی محمد احمد اثری استاد جامعہ اثریہ دارالہمدیث متواحد مجتبیٰ سنوی سلفی وغیرہ وہابی علماء کی تصدیق شدہ ہے۔

نوٹ: علامہ حنیف قریشی کیساتھ مناظرہ میں وہابی مناظر مولوی طالب الرحمن نے قیہ کرتے ہوئے عبدالحی بڈھانوی کو بھی حنفی اور کافر کہا اگر عبدالحی مسلمان ہے تو مولوی طالب الرحمن کے بارے میں کیا حکم ہے؟

10۔ نواب صدیق حسن خان نے لکھا ہے کہ ”ہم کو وہابی کہتا ایسا ہے جسے کوئی کسی کو گالی دے“ (ترجمان دہابیہ ص 51 مطبع محمدی واقع لاہور) وہابی مولوی محمد علی سعیدی نے لکھا ہے کہ ”وہابی کے متنی وہاب والایا اللہ والا لئے جائیں تب بھی موزوں نہیں“ (فتاویٰ علمائے حدیث جلد 9 ص 139) ڈاکٹر عبدالغفور راشد وہابی نے لکھا ہے کہ ”ہم وہابی نہیں بلکہ الہمدیث ہیں“ (شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد حسین بنالوی) مولوی اسماعیل سلفی نے لکھا ہے۔ ”اہل وہاب کوئی مذہب نہیں نہ ہی ہم لوگ اہل وہاب یا وہابی کہلاتا پسند کرتے ہیں“ (تحریک آزادی فکر ص 502 مطبوعہ مکتبہ نذیریہ لاہور) مولوی عبداللہ غازی پوری کا ایک مضمون حقانیت مسلک الہمدیث میں شامل ہے جس میں مولوی عبداللہ غازی پوری نے لکھا ہے ”الہمدیث تیرہ سو برس سے بلکہ اس دن سے جس دن سے کہ اسلام دنیا میں آیا چلے آتے ہیں پھر کس طرح یہ لوگ وہابی ہو سکتے ہیں اور ہر گاہ یہ لقب نہ اسکے اصول مذہب کے موافق ہے اور نہ وہ اس لقب پر راضی ہیں بلکہ اس لقب کو گالی سے بھی بدتر جانتے ہیں“ (حقانیت مسلک الہمدیث ص 323 مرتب مولوی

ابو معاذ یہ عبدالرحمن بنیر لا جو مولوی مطبوعہ ملک سنز پبلشرز فیصل آباد)

اب دوسرا رخ ملاحظہ کیجئے کہ مشہور وہابی مولوی حبیب الرحمن یزدانی وہابیوں سے یوں مخاطب ہوتے ہیں وہابی تہمیں وہابی ہوتا مبارک ہو (خطبات یزدانی ص 87 جلد دوم) وہابی مولوی مسعود عالم ندوی نے لکھا ہے ”نام کو اگر کوئی طر سے وہابی کہتا ہے تو تردید کی ضرورت نہیں سمجھتا لیکن اگر کوئی اہل حدیث کے نام سے یاد کرے تو اسے برات کرنا اپنا فرض سمجھتا ہے اہل حدیث سے تحرب اور گروہ بندی کی پو آتی ہے“ (ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک ص 26 مکتبہ چراغ اسلام اردو بازار لاہور)

11۔ مشہور وہابی مولوی مسعود عالم ندوی نے لکھا ہے ”مولوی محمد حسین پٹالوی (ف 1338ھ) نے جہاد کی منسوخی پر ایک رسالہ (الاقتصاد فی مسائل الجہاد) فارسی زبان میں تصنیف فرمایا تھا اور مختلف زبانوں میں اسے ترجمہ بھی شائع کرائے تھے مستبر اور ثقل راویوں کا بیان ہے کہ اس کے معاوضے میں سرکار انگریزی سے انہیں جاکیر بھی ملی تھی اس رسالہ کا پہلا حصہ ہمارے پیش نظر ہے پوری کتاب تحریف و تدلیس کا عجیب و غریب نمونہ ہے“ (ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک ص 24 مطبوعہ مکتبہ چراغ اسلام اردو بازار لاہور) پروفیسر طیب شاہین لودھی نے لکھا ہے کہ مولانا محمد حسین پٹالوی کے نظر پر فتح جہاد کو اہلحدیث نے قبول نہیں کیا (مسک الہدیت کے بارے میں چند مغالطوں کا ازالہ از پروفیسر طیب شاہین لودھی ص 51 مطبوعہ فاروقی کتب خانہ بیرون بوہڑ گیٹ ملتان) مشہور وہابی عالم زبیر علی زئی نے اپنے ماہنامہ میں مولوی محمد حسین پٹالوی کے بارے میں لکھا ہے ”اگلی کتاب الاقتصاد دو دو کتابوں میں سے ہے“ (ماہنامہ الہدیت صفحہ 13 نمبر 42 نومبر 2007)

اس کے برعکس وہابی ڈاکٹر عبدالغفور راشد نے لکھا ہے کہ ”مولانا پٹالوی نے اصل صورتحال کو واضح کرنے اور جہاد کی صحیح روح سمجھانے کے لیے ایک رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجہاد لکھا اس کتاب نے بار سالے میں کہیں بھی متن میں یا بین السطور ایسے الفاظ درج نہیں کیے جس کا مفہوم جہاد کی منسوخی لگتا ہو“ (شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد حسین پٹالوی ص 42 مصنف ڈاکٹر عبدالغفور راشد مکتبہ قدوسیہ اردو بازار غزنی سٹریٹ لاہور)

12۔ وہابی مولوی قاری جاوید اقبال شجاع آبادی لکھتے ہیں ”یہی وہ مذہب ہے جس کے قرب الی الحق ہونے

کے باعث اس امت کے عظیم پیشوا و مجدد فقید و دانشمند اور فقید المثل امام شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ اس سے از حد متاثر تھے اور بعض علماء نے تو انہیں حنبلی ہی قرار دیا ہے امام ابن تیمیہ کے شاگرد امام ابن قیم رحمۃ اللہ بھی اسی مذہب سے تعلق رکھتے تھے“ (ماہنامہ ضیاء حدیث ص 45 نومبر 2009)

اس کے برخلاف وہابی پروفیسر طیب شاہین لودھی نے لکھا ہے ”ان حضرات نے علامہ ابن تیمیہ اور ابن قیم جیسے لوگوں کو مقلد اور حنبلی شمار کیا ہے اور حنبلی کہنے پر مصر ہیں حالانکہ یہ وہ لوگوں ہیں کہ تقلید کے خلاف انہوں نے ہزاروں صفحات لکھ ڈالے ہیں“ (مسک الہدیت کے بارے میں چند مغالطوں کا ازالہ ص 24 مطبوعہ فاروقی کتب خانہ بیرون بوہڑ گیٹ ملتان)

13۔ وہابی مولوی عبدالرحمن بن حسن آل شیخ نے لکھا ہے کہ ”ابن عربی تو وہ شخص ہے جو وحدۃ الوجود کا عقیدہ رکھنے والوں کا امام تھا کہ وہ ارض پر سب سے زیادہ کافر بھی لوگ ہیں“ (قرۃ عیون الموحدین ص 283 مطبوعہ انصار السنۃ الحمد یہ کلیا ررڈ رستم پارک نواں کوٹ لاہور) جبکہ مشہور وہابی محدث نذیر حسین دہلوی نے ابن عربی کے بارے میں لکھا ہے ”شیخ الصوفی محی الدین عربی فرماتے ہیں (معیار الحق ص 89 مطبوعہ جامعہ تعلیم القرآن والحدیث) وہابی مولوی یحییٰ گوندلوی نے اپنی کتاب مقلدین ائمہ کی عدالت میں عنوان ”اسماء الائمہ والعلماء“ لکھا ہے اور اس فرست میں ہے ”محی الدین ابن العربی“ (مقلدین ائمہ کی عدالت میں جامعہ تعلیم القرآن ص 142 مولف مولوی یحییٰ گوندلوی مطبوعہ جامعہ تعلیم القرآن والحدیث ساہووالہ سیالکوٹ) نے کافر کو ائمہ اور علماء میں شمار کیا ہے؟

مولوی نذیر حسین دہلوی ابن عربی کو ”خاتم الولایۃ الحمد یہ“ کہتے تھے ملاحظہ ہو (الحیات بعد الممات) اور نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے شیخ ابن عربی کو اللہ کی نشانیں میں سے ایک نشان قرار دیا اور مزید یہ بھی لکھا کہ ابن عربی کی قبر پر انوار و برکات کے آثار نمایاں نظر آئے ملاحظہ ہو (التاج الکمل)

14۔ محمد بن عبد الوہاب نے کتاب التوحید میں ایک عنوان لکھا ہے ”باب التسمی بقاضی القصاۃ

”کسی مخلوق کو قاضی القضاۃ کہنے کی ممانعت“ (کتاب التوحید ص 534 مطبوعہ انصار السنہ کلیا روڈ نواں کوٹ لاہور)

دہابی مولوی عبداللہ خانپوری نے اپنے ایک عالم کا نام لکھا ہے ”قاضی ابواسمعیل یوسف حسین بن قاضی محمد حسن قاضی القضاۃ خانپوری ہزاروی“ چند سطریں چھوڑ کر لکھا ہے ”قاضی محمد حسن صاحب (عرف قاضی غلام حسن) قاضی القضاۃ“ (تذکرہ علمائے خانپور ص 193 مطبوعہ المکتبۃ السلفیہ شیش محل روڈ)

15۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے کہ ”ہمارا مذہب ہے رفع یدین ایک مستحب امر ہے جسکے کرنے پر ثواب ملتا ہے اور نہ کرنے سے نماز کی صحت میں کوئی خلل نہیں آتا“ (فتاویٰ ثنائیہ جلد اول صفحہ 579) مشہور دہابی مناظر مولوی رئیس ندوی آف ہندوستان نے اپنی کتاب مجموعہ مقالات میں لکھا ہے کہ ”بوقت رکوع رفع الیدین مذکور کا واجب و فرض ہونا ثابت ہے“ (صفحہ نمبر 246) اور اسکے ایک صفحہ بعد مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ رفع الیدین کا زیر بحث مسئلہ حدیث متواتر یعنی نص نبوی سے فرض و واجب قرار پائے ہوئے ہے اور فرض و واجبات کے تارکین کو اگر تارکین سنن و مخالفین احادیث نبویہ اور انکی اختراعی نماز کو ناقص و باطل نہ کہا جائے تو کیا کہا جائے؟ (مجموعہ مقالات ص 248 مکتبۃ الفضیل بن عیاض کراچی)

(جاری ہے)

دیوبندی اکابر کی تضاد بیانی کے ثبوت

تحریہ..... مولانا کاشف اقبال مدنی

دیوبندی بظاہر تو خود کو بڑے پاکباز اپنے کو ظاہر کرتے ہیں حالانکہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔ ان کے عقائد و نظریات کو ہم نے ان کی کتب معتبرہ سے بیان کر دیا ہے۔ یہاں ہم ایک اہم چیز کی نقاب کشائی کرنا چاہتے ہیں اور وہ ہے دیوبندی اکابر کی دوغلی پالیسی۔ یہ لوگ جس طرح کا ماحول دیکھتے ہیں اسی قسم کے فتاویٰ جاری کر کے اندرونی طور پر اپنے مذموم نظریات کی تکمیل کریں گے۔ عامۃ الناس کو اپنے جال میں پھنسانے کی کوشش کریں گے۔ ابن الوقتی میں ان کی نظیر بمشکل ہی ملے گی۔ اب ہم اپنے دعویٰ کو خود ان کی کتب سے ثابت کرتے ہیں۔

۱۔ علم غیب کے متعلق تھانوی عقیدہ:

آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔ (حفظ الایمان ص ۸ طبع دیوبند)

تھانوی کے عقیدے پر فتویٰ کفر:

جو شخص نبی ﷺ کے علم کو زید و بکر و بہائم و جانین کے علم کے برابر سمجھے یا کہے وہ قطعاً کافر ہے۔ (المہند ۱۲۴ اسی مفہوم کا تھانوی نے بھی لکھا ایضاً البنان ص ۱۹)

المہند کتاب تھانوی سمیت متعدد دیوبندی اکابر کی مصدقہ کتاب ہے۔

۲۔ نبی بڑے بھائی اسماعیل دہلوی کا عقیدہ:

انسان آپس میں سب بھائی ہیں۔ جو بڑا بزرگ نبوہ بڑا بھائی ہے۔ سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے..... اولیاء انبیاء، امام اور امام زادے، پیر اور شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر اللہ نے ان کو بڑا بھائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے ہم

ان کے جھوٹے بیانی (تقہ - الامام ابو یوسف ص ۸۶)

۵۔ مسئلہ حاضر ناظر رسول کریم ﷺ

رسول اللہ ﷺ کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں۔ (تخذیر الناس ص ۱۴ آب حیات ص ۶۹)

نبی کا وجود مسعود خود ہماری ہستی سے بھی زیادہ ہم سے نزدیک ہے۔ (تفسیر عثمانی ص ۵۴۲)
لہذا سلوک میں تو شیخ کو مرید سے قریب تر مانا۔ (لہذا سلوک فارسی ص ۱۰ اردو ص ۵۵ شہاب ثاقب ص ۶۱)
نبی پاک ﷺ کو حاضر ناظر ماننے والا کافر ہے:

نبی کو جو حاضر ناظر کہے بلا شک شرع اس کو کافر کہے۔ (جواہر القرآن، ص ۷۳)

۶۔ انبیاء و اولیاء کو علم غیب حاصل ہوتا:

لوگ کہتے ہیں علم غیب انبیاء و اولیاء کو نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں دریافت و ادراک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔ اصل میں یہ علم حق ہے۔ آنحضرت ﷺ کو حدیبیہ و حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے معاملات سے خبر نہ تھی۔ اس کو وکیل اپنے دعویٰ کی سمجھتے ہیں یہ غلط ہے کیونکہ علم کے واسطے توجہ ضروری ہے۔ (شائم امدادیہ ص ۶۱ امداد المشاق ص ۷۶)
علم غیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بالواسطہ ہو وہ مخلوق کیلئے ہو سکتا ہے۔ (بسط البنان مع حفظ الایمان ص ۱۹)

انبیاء و اولیاء کے علم غیب کا قائل کافر ہے:

جو شخص اللہ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے..... وہ بے شک کافر ہے۔ اس کی امامت اور اس سے میل جول محبت، مودت سب حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۷۹)
جو شخص رسول اللہ ﷺ کے علم غیب ہونے کا معتقد ہے..... قطعاً مشرک و کافر ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ، ص ۲۰۱)

اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، ص ۲۰۷)

دیگر کتب دیوبندیہ میں بھی اس عقیدہ کو کفر و شرک قرار دیا گیا مثلاً

(تقویۃ الایمان ص ۲۱ تحفۃ لا ثانی ص ۳۷ فتح حقانی، ص ۲۵)

دہلوی عقیدہ پر فتویٰ کفر:

ہمارے خیال میں کوئی ضعیف الایمان بھی ایسی خرافات زبان سے نہیں نکال سکتا جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم ﷺ کو ہم پر بس اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا عقیدہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے۔ (المہند ص ۵۴ طبع لاہور)

۳۔ شیطان کا علم زیادہ حضور اقدس ﷺ کے علم مبارک سے (نحوذ باللہ)

شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے۔ (براہین قاطعہ، ص ۵۵)

ایک خاص علم کی وسعت آپ کو نہیں دی گئی اور ابلیس لعین کو دی گئی ہے۔ (شہاب ثاقب، ص ۹۱)
جو حضور اقدس ﷺ سے کسی کو علم کہے وہ کافر ہے:

ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی کریم ﷺ سے علم ہے وہ کافر ہے۔ (المہند، ص ۵۷)
جو شخص ابلیس لعین کو رسول مقبول ﷺ سے علم اور اوسع علم کہے وہ کافر ہے۔ (شہاب ثاقب، ص ۸۸)
۴۔ عصمت انبیاء سے انکار:

پھر دروغ صریح کئی طرح پر ہوتا ہے جن میں سے ہر ایک کا حکم یکساں نہیں۔ ہر قسم سے نبی کو معصوم ہونا ضرور نہیں۔ (تصفیۃ العقائد ۲۹)

بالجملہ علی العموم کذب کو منافی شان نبوت بایں معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں خالی غلطی سے نہیں۔ (تصفیۃ العقائد ۲-۳۱)

فتویٰ کفر از مفتیان دارالعلوم دیوبند:

انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں ان کو مرتکب معاصی سمجھنا العیاذ باللہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ نہیں۔ اس کی وہ تحریر خطرناک بھی ہے اور عام مسلمانوں کو ایسی تحریر کا پڑھنا جائز بھی نہیں۔ واللہ اعلم احمد سعید نائب مفتی دارالعلوم دیوبند الجواب صحیح ایسے عقیدے والا کافر ہے جب تک تجدید ایمان و تجدید نکاح نہ کرے۔ اس سے قطعاً تعلق کریں۔ مسعود احمد عفی اللہ عنہ۔ (مہر دارالافتا دیوبند المہند فتویٰ ۷۸۱/۷۸۲)
ماخوذ از شہنشاہ مولوی محمد عیسیٰ ناظم مکتبہ جماعت اسلامی لودھراں ضلع ملتان۔

۷۔ حضور اقدس ﷺ کی ختم نبوت زمانی سے انکار (نعوذ باللہ)

اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی ﷺ بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔
(تحذیر الناس ص ۳۲)

اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔
(تحذیر الناس ص ۱۸)

تو شایان شان محمدی خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔ (تحذیر الناس ص ۱۱)

ختم نبوت زمانی کا منکر کافر ہے:

جو شخص رسول اللہ ﷺ کے آخری نبی ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب انبیاء کے زمانہ کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد اور کوئی نبی آ سکتا ہے تو وہ کافر ہے۔ (شہاب ثاقب ص ۷۲)

۸۔ نبی پاک ﷺ اور اولیاء سے مدد مانگنا:

مدد کر اے کرم احمدی کہ تیرے سوا
نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار

(شہاب ثاقب ص ۴۸، قصائد قاسمی از قاسم نانوتوی ص ۶)

دُکھیری کیجئے میرے نبی
کشکش میں تم ہی ہو میرے نبی
اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا
آسرا دنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا

(شائم امدادیہ ص ۸۴ امداد المشتاق ص ۱۱۶)

اے خاصہ خاصان رسل وقت دعا ہے
امت پہ تیری آن عجب وقت پڑا ہے
فریاد ہے اے کشتی امت کے نگہبان
بیڑہ یہ تجاہی کے قریب آن لگا ہے

(مسند حالی ص ۱۰۹، ۱۱۱، طبع لاہور)

انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنے والا مشرک ہے (نعوذ باللہ)

تجھ سوا مانگے جو غیروں سے مدد
فی الحقیقت ہے وہی مشرک اشد

(تذکیر الاخوان مع تقویۃ الایمان ص ۲۷۹)

اکثر لوگ پیروں کو پیغمبروں کو اماموں کو اور شہیدوں کو اور پریوں کو مشکل کے وقت پکارتے ہیں ان
سے مرادیں مانگتے ہیں وہ مشرک میں گرفتار ہیں۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۵)

۹۔ حضور اقدس ﷺ اور حضرت علی المرتضیٰ مشکل کشا رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں:

یا رسول کبریا فریاد ہے
یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے

(کلیات امدادیہ ص ۹۰ از حاجی امد اللہ مہاجرکی)

ہادی عالم علی مشکل کشا کے واسطے

(کلیات امدادیہ ص ۱۰۳، اسلاسل طیبہ ص ۱۲، اصلاحی نصاب ص ۷۷، شجرہ تھانوی ص ۶، تعلیم الدین ص ۱۴۲)

انبیاء و اولیاء کو مشکل کشا ماننے والے بکے کافر و مشرک:

جو شخص کسی نبی یا ولی فرشتہ اور جن یا کسی پیر فقیر کو کارساز اور غیب والا جانتا ہے ان کو مصیبتوں میں
پکارتا ہے حاجت روا اور مشکل کشا سمجھتا ہے..... وہ کافر و مشرک ہے..... ایسے عقائد باطلہ پر مطلع
ہو کر جو انہیں کافر و مشرک نہ کہے وہ بھی ایسا ہی کافر ہے..... ایسے عقائد والے لوگ بکے کافر ہیں
اور ان کا کوئی نکاح نہیں۔ (جواہر القرآن ص ۷۲، ۷۸)

۱۰۔ یا رسول اللہ ﷺ پکارتا:

ذرا چہرے سے پردہ کو اٹھاؤ یا رسول اللہ ﷺ
مجھے دیدار تک اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ ﷺ
جہاز امت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں
بس اب چاہو ذباؤ یا تراؤ یا رسول اللہ ﷺ
شفیع غاصیاں ہو تم وسیلہ بے کساں ہو تم؟
تمہیں چھوڑ اب کہاں جاؤں بتاؤ یا رسول اللہ ﷺ

(عطاء اللہ) شاہ جی (بخاری)..... پنڈت کرپارام برہم چاری کے نام سے اپنے احباب کو دنیا جے پور جیل سے اکثر خط لکھتے رہے۔ (سید عطاء اللہ شاہ بخاری ص ۸۶)

دیوبندی شیخ الفییر احمد علی لاہوری کہتے ہیں، کہ

سنو میں کہتا ہوں اگر تم اپنا نام مادھو سنگھ گنگارام رکھو اور نماز پنجگانہ ادا کرو زکوٰۃ پائی گن گن کراد کرو حج فرض ہے تو کر کے آؤ اور پورے رمضان کے تیسوں روزے رکھو تو میں فتویٰ دیتا ہوں کہ تم یکے مسلمان ہو۔ (ہفت روزہ خدام الدین لاہور، ۲۲ فروری ۱۹۶۳ء ص ۴۲)

غور کیجئے کہ اللہ کے محبوب دانائے خوب ﷺ کی غلام پر مبنی نام شرک مگر ہندوؤں، سکھوں والے نام جائز یہ رسول دشمنی نہیں تو کیا ہے۔

۱۲۔ شیخ کے ہاتھ چومنا:

تمام لوگ اٹھ کھڑے ہوئے اور دست بوسی کر کے مندر صدر پر بیٹھا دیا۔ (امداد المشاق ص ۱۴۴) کبھی دست بوسی کرتا (امداد المشاق ص ۱۴۱)

شاہ جی (عطاء اللہ شاہ بخاری) کا اپنا یہ حال تھا کہ حضرت (احمد علی) کو گھنٹوں ہنساتے رہتے۔ اکثر ایسا ہوتا کہ فرط عقیدت سے حضرت کے ہاتھوں کو بوسہ دیتے اور کبھی حضرت کی داڑھی مبارک چومنے لگتے۔

(ہفت روزہ خدام الدین لاہور، ۱۸ ستمبر ۱۹۶۲ء)

ہاتھ چومنا موجب لعنت ہے:

زندہ پیر کے ہاتھوں کو بوسہ دے یا اس کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھے تو یہ سب افعال اس پیر کی عبادت کے ہوں گے اور اللہ کے نزدیک موجب لعنت ہوں گے۔ (جواہر القرآن ص ۶۱)

۱۳۔ امتی محل میں انبیاء سے بڑھ جاتے ہیں (نعوذ باللہ)

انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں۔ (تحدیر الناس ص ۵)

دیوبندی اکابر کا فتویٰ کفر:

ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں نبی کریم ﷺ سے اعلیٰ ہے وہ کافر ہے۔ ہمارے حضرات اس کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں۔ (المہند ص ۳۱)

پھنسا ہوں بے طرح گرداب غم میں ناخدا ہو کر
میری کشی کنارے پر لگاؤ یا رسول اللہ ﷺ

(کلیات امدادیہ ص ۲۰۵)

میں ہوں بس اور آپ کا در یا رسول اللہ ﷺ
ابر غم گھیرے نہ مجھ کو اب کبھی

(نثر الطیب ص ۱۱۹۴ از اشرف تھانوی)

یا رسول اللہ کہنا کفر ہے (نعوذ باللہ)

جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہوگا۔ اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کافر ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۷۲)

۱۱۔ عبدالنبی عبدالرسول کہلوانا جائز ہے:

چونکہ آنحضرت ﷺ واصل بحق ہیں عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
”قل یعبادی الذین اسرفوا علی انفسہم مرجع ضمیر متکلم“ آنحضرت ﷺ ہیں۔

(امداد المشاق ص ۹۳، شائع امدادیہ ص ۷۱)

عبدالنبی اور عبدالرسول نام شرک ہیں:

کفر و شرک کی باتوں کا بیان..... علی بخش حسین بخش عبدالنبی وغیرہ نام رکھنا (یہ سب شرک ہے)۔
(بہشتی زیورج، ص ۱۰۰)

اپنی اولاد کا نام عبدالنبی امام بخش پیر بخش رکھے..... سوان باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۳۲-۳۳)

دیوبندی اکابر کی رسول دشمنی:

قارئین کرام! ایک طرف آپ نے دیوبندی اکابر کا فتویٰ ملاحظہ کر لیا کہ عبدالنبی عبدالرسول، علی بخش، حسین بخش وغیرہ نام رکھنا، کفر و شرک ہے۔ مگر دوسری طرف ملاحظہ کیجئے کہ ان کے ہاں

پنڈت کرپارام برہم چاری مادھو سنگھ گنگارام نام رکھنا جائز ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

۱۴۔ رشید احمد ننگوئی قبلہ و کعبہ ہیں:

جدھر آپ کو مائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا
میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی

(کلیات شیخ الہند، ص ۸، مرثیہ، ص ۸)

کسی کو خواہ انبیاء و اولیاء ہی ہوں قبلہ و کعبہ لکھنا مکروہ تحریمی ہے:

ایسے کلمات (قبلہ و کعبہ وغیرہ) مدح کے کسی کی نسبت کہنا اور لکھنے مکروہ تحریمی ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۵۲)

۱۵۔ وہابی خبیث ہیں:

اس طرح نداء کرنا حضور ﷺ کو یعنی بایں اعتقاد کہ آپ کو ہر منادی کی نداء کی خبر ہو جاتی ہے جائز ہے۔ وہابیہ خبیثہ یہ صورت نہیں نکالتے۔ (شہاب ثاقب، ص ۶۹)

کیا یہ حال کسی خبیث وہابی کو نصیب ہوا۔ (شہاب ثاقب، ص ۵۳)

شان نبوت و رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے کو آپ مماثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں..... ان کے بڑوں کا مقولہ ہے معاذ اللہ نقل کفر کفر نباشد کہ ہمارے ہاتھ کی لاشی ذات سرور کائنات ﷺ سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے کتے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم ﷺ سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔ (شہاب ثاقب، ص ۴۷)

وہابی اچھے لوگ ہیں:

اسی زمانہ میں عرب میں بھی وہاں کے مذہبی و سماجی خرابیوں کی بناء پر تجدید و اصلاح دین کی تحریک شروع ہوئی جس کے قائد شیخ محمد بن عبدالوہاب (نجدی) تھے۔

(آئینہ صداقت، ص ۶-۳۵)

وہابیہ کی حمایت پر ہم متعدد حوالہ جات ابتداء میں نقل کر چکے ہیں وہاں ملاحظہ کریں۔ ضروری تبصرہ: شہاب ثاقب کے لاہور کے ایڈیشن سے وہابیہ کے ساتھ خبیثہ کے الفاظ دیوبندیوں نے نکال دیئے ہیں۔

تحقیق و ماہل بہ لغیر اللہ

قسط: ۱

از..... ابو الحسن محمد خرم رضا قادری (لاہور)

مسلمان اولیاء کرام بزرگان دین کے ساتھ محبت و عقیدت رکھتے ہیں مگر انہیں الہ نہیں مانتے کسی قسم کا استقلال ذاتی ان کیلئے ثابت نہیں کرتے نہ انہیں مستحق عبادت جانتے ہیں اور نہ واجب الوجود، محض عباد اللہ الصالحین سمجھتے ہیں اور جو جانور یا حصہ زراعت یا کوئی چیز از نقد و جنس وغیرہ ان کیلئے مقرر کرتے ہیں اسکو ان کا ہدیہ جانتے ہیں اور وصال یافتہ بزرگوں کیلئے ایصال ثواب کی نیت کرتے ہیں اسی قصد و نیت کے ساتھ اگر وہ کسی جانور یا غیر جانور کو بزرگان دین کی طرف منسوب کر کے ان کے نام پر اسے مشہور بھی کر دیں تب بھی جائز ہے اور وہ چیز حلال اور طیب ہے۔ اسے ماہل بہ لغیر اللہ کے تحت لاکر حرام قرار دینا محض باطل اور گناہ عظیم ہے۔ ہم اہلسنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ ہر ذبیحہ خواہ وہ اپنے کھانے کیلئے ہو یا قربانی یا بیچنے یا پھر بزرگوں کو ایصال ثواب کرنے کیلئے اسکے حلال اور پاک ہونے کی شرط یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نام لیکر اس کا خون خالص اللہ تعالیٰ کی تعظیم بطور عبادت کے بہایا جائے اور اس نیکی اور طاعت پر جو ثواب حاصل ہو گا وہ کسی مسلمان زندہ یا کسی بزرگ کو بخشا جاسکتا ہے اسی کا نام ایصال ثواب ہے چاہے وہ کسی جانور کی قربانی کا ثواب بخش کے ہو یا کسی طعام و شیرینی کا ثواب کسی بزرگ کی روح کو بخش کر حاصل ہو یا کسی کا نام گیارہویں شریف، قل، سوئم، چالیسواں، ساتواں برسی یا ختم شریف ہے۔

مکبرین جب مندرجہ بالا امور کی حرمت پر قرآن و سنت سے کوئی واضح دلیل پیش کرنے سے عاجز آجاتے ہیں تو پھر قرآن پاک کی ایک آیت وما اهل به لغیر اللہ کا غلط مفہوم بیان کرتے ہیں اور تفسیر بالرأے کے ذریعے حلال کو حرام کرنے کی ناپاک کوشش کرتے ہیں جس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔ صحیح ترجمہ و تفسیر اور وہ مفہوم جو 1400 سال سے امت نے سمجھا اور مرا دلایا۔ وہ یہ ہے ”اس نے یہ ہی تم پر حرام کیے ہیں مردار اور خون اور سور کا گوشت اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لیکر ذبح کیا گیا۔ (البقرہ 173) چند تفاسیر کے حوالے سپرد قلم ہیں۔

1- حضرت سیدنا مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے ذبح کیلئے ”یھلون“ کا صیغہ استعمال کیا ہے جس سے واضح ہے کہ ”اہل“ کا مفہوم بھی ذبح کرنا ہے اور اہل کا معنی صرف جانور پر کسی کا نام لینا نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب جانور کو مخلوق کا نام لیکر ذبح کرنا ہے (احکام القرآن 126/1، امام ابو بکر جصاص حنفی متوفی 370 ہجری۔ فتح البیان 222/1)

2- حضرت سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما: اور جو اللہ کے نام کے علاوہ بتوں کے لئے عمداً ذبح کیا جائے“ (تفسیر ابن عباس ص 26 دار احیاء التراث العربی بیروت 2002)

3- امام ابو بکر جصاص متوفی 370 ہجری لکھتے ہیں: مسلمانوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں کہ اس سے مراد ذبیحہ ہے جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام بلند کیا جائے۔ (احکام القرآن 125/1)

4- امام فخر الدین محمد بن ضیاء الدین عمر رازی متوفی 606 ہجری لکھتے ہیں: وما اهل به لغیر اللہ کے قول میں کہا اصمعی نے کہ اھلال کے معنی آواز بلند کرنا ہے پس ہر آواز بلند کرنے والا اھل ہے اھلال کے یہ معنی لغت میں ہیں پس کہا گیا کہ احرام باندھنے والا اھل ہے جب آواز بلند کرے اللھمہ لیک کہنے کیلئے اور ہر ذبح کرنے والا اھل ہے جیسا کہ عرب ذبح کے وقت اپنے بتوں کا نام پکارتے۔ یعنی شرک ذبح کے وقت کہتے باسم ہلات والعتزی تو اللہ تعالیٰ نے اسکو حرام فرمایا (تفسیر کبیر 133/11)

5- امام یحییٰ بن شرف نووی شافعی متوفی 676 ہجری لکھتے ہیں: ”یعنی اللہ تعالیٰ کے قول وما اهل به لغیر اللہ سے مراد ہے کہ ذبح کہ وقت اللہ کے ذکر کے علاوہ آواز بلند کرنا۔“ (شرح صحیح مسلم 376/1)

6- علامہ ابن جریر متوفی 310 ہجری لکھتے ہیں: ”ارشاد ربانی وما اهل به لغیر اللہ کا معنی یہ ہے وہ جانور جن کو بتوں اور معبودان باطلہ (کی عبادت) کیلئے ذبح کیا جائے حرام ہے خواہ اس پر غیر اللہ یعنی بتوں کا نام لیا جائے یا ان (کی عبادت) کیلئے ذبح کیا جائے۔ (جانوروں کیلئے) وما اهل کا لفظ اس لئے فرمایا گیا کہ مشرکین جب اپنے معبودوں (کی عبادت) کیلئے جانور ذبح کرنے کا ارادہ کرتے تو اپنے انہی معبودوں کا نام اس پر بلند کرتے معاملہ یونہی چلتا رہا یہاں تک کہ ہر ذبح کرنے والے کو اھل ہی کہہ دیا جاتا تھا خواہ اس نے نام لیا یا نہ اور اگر نام لیا تو بلند آواز سے یا آہستہ

(ہر صورت میں ذبح کرنے کو اھل ہی کہا جاتا تھا) پس ذبح کے وقت آواز بلند کرنے ہی کا نام اھلال ہے جسکا خداوند قدوس نے ذکر فرمایا۔ پس فرمایا ”وما اهل به لغیر اللہ“ (جامع البیان 50/2) غور فرمائیے امام ابن جریر کے نزدیک وما اهل به میں ما اپنے عموم پر نہیں ہے بلکہ اس سے مراد ہے جانور اہل کے لغوی معنی مراد نہیں ہیں بلکہ اصطلاحی معنی ”ذبح کے وقت نام بلند کرنا“ مراد ہے ثابت ہو، وما اهل به لغیر اللہ کا معنی ہے۔ وہ جانور جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام بلند کیا جائے، وہ حرام ہے۔

آل نجد کے امام ابن تیمیہ متوفی 728 جو کہ غیر مقلدین کی کل کائنات ہیں تفسیر ابن جریر کے متعلق انکی رائے ملاحظہ فرمائیں اور اہلسنت کے موقف کی حقانیت کی گواہی دیجئے۔ ”لوگوں کے پاس جتنی تفاسیر ہیں ان سب میں صحیح ترین محمد بن جریر الطبری کی تفسیر ہے وہ سلف کے اقوال کو ثابت اسناد کے ساتھ ذکر کرتے ہیں اور اس تفسیر میں بدعت بھی نہیں ہے۔“ (فتاویٰ ابن تیمیہ 385/13)

7- مشہور مفسر و محدث امام بغوی متوفی 516 ہجری لکھتے ہیں: وما اهل به لغیر اللہ کے معنی ہیں وہ جانور بھی حرام ہے جس کو بتوں یا طاغوتوں (کی عبادت) کیلئے ذبح کیا گیا ہو۔ (اہل مشتق ہے اھلال سے) اور اھلال دراصل آواز بلند کرنے کو کہتے ہیں مشرکین مکہ جب اپنے معبودان باطلہ (کی عبادت) کیلئے جانور ذبح کرتے اس وقت بلند آواز سے ان معبودان باطلہ کا نام لیتے یہی ان کی عبادت بن گئی۔ یہاں تک کہ ہر ذبح کرنے والے کو اھل کہنے لگے خواہ اس نے بوقت ذبح نام نہ بھی لیا ہو“ (معالم التنزیل علی هامش الخازن 140/1) معلوم ہوا اھلال کا اصطلاحی معنی ہی ”ذبح کرنا“ ہے تو ما اهل به لغیر اللہ کا معنی ہوا وہ جانور جس کو غیر خدا کے نام پر یا غیر اللہ کے تقرب کیلئے بطور عبادت ذبح کیا گیا ہو۔

معالم التنزیل کے بارے میں ابن تیمیہ کی رائے: ”امام بغوی کی تفسیر ہے تو غلبی کا اختصار لیکن یہ تفسیر موضوع حدیثوں اور بدعتی آراء سے محفوظ ہے (فتاویٰ ابن تیمیہ 354/3) کسی نے ابن تیمیہ سے پوچھا تو ان ہی تفسیر کتاب سنت کے زیادہ قریب ہے محشری یا قرطبی یا بغوی یا اسکے علاوہ

کوئی اور۔ جواب ”جن تینوں تفاسیر کے متعلق پوچھا گیا ہے ان سب میں بدعت اور ضعیف احادیث سے محفوظ بغوی کی تفسیر ہے۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ 386/13)

8۔ قاضی ابوالخیر عبداللہ بن عمر بیضاوی شافعی متوفی 685 ہجری لکھتے ہیں: ”یعنی وہ جس کو بت کیلئے ذبح کرتے وقت آواز بلند کی گئی“ (تفسیر بیضاوی صفحہ 127)

9۔ علامہ علی بن محمد خازن شافعی متوفی 725 ہجری لکھتے ہیں: یعنی وہ جانور حرام ہے جس کے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا کسی اور کا نام ذکر کیا گیا اور یہ اس لیے کہ عرب جاہلیت میں ذبح کے وقت اپنے بتوں کے نام ذکر کرتے تھے تو اللہ تعالیٰ نے اس آیت سے اسکو حرام فرمایا (تفسیر خازن 461/1)

10۔ علامہ ابوالحسن علی بن احمد واحدی نیشاپوری متوفی 458 ہجری لکھتے ہیں: ”یعنی ما اہل بہ لغیر اللہ کا مطلب یہ ہے کہ جو بتوں کے نام پر ذبح کیا جائے اور وقت ذبح اس پر غیر خدا کا نام لیا جائے۔ یہی قول سارے مفسرین کا ہے“ (تفسیر وسط)

11۔ علامہ ابوالسعود دمجہ بن محمد عمادی حنفی متوفی 982 ہجری لکھتے ہیں: ”یعنی وہ جس کے ذبح کے وقت بت کے لئے آواز بلند کی جائے“ (تفسیر ابی سعود 191/1)

12۔ شیخ الاسلام والمسلمین امام جلال الدین سیوطی شافعی علیہ الرحمۃ متوفی 911 ہجری لکھتے ہیں: وما اہل بہ لغیر اللہ یعنی وہ جو غیر خدا کے نام پر ذبح کیا گیا اور اہلال کا معنی آواز بلند کرنا ہے اور (کافر) اپنے معبودوں کیلئے ذبح کرتے وقت آواز بلند کرتے تھے (تفسیر جلالین صفحہ 24)

13۔ یعنی ابن المنذر نے ابن عباس سے نقل کیا وما اہل کہا ذبح (تفسیر درمنثور 168/1)

14۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی حنفی متوفی 1225 لکھتے ہیں: ”اور جس پر ذبح کرتے وقت لات اور عزی کا نام لیا گیا“ (تفسیر مظہری 20/3)

15۔ علامہ محمد آلوسی حنفی بغدادی متوفی 1270 لکھتے ہیں: یعنی ذبح کرتے وقت اللہ کے سوا آواز بلند کرنا اور یہاں اہلال سے مراد ذبح کے وقت اس چیز کا ذکر کرنا جس کے لئے ذبح کیا گیا جیسے لات اور عزی۔ (روح المعانی 57/6)

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی متوفی 1239 ہجری لکھتے ہیں: ”یعنی اگر کسی جانور کا خون اسی لیے بہایا جائے کہ اس خون بہانے سے غیر کا تقرب حاصل ہو۔ تو وہ ذبیحہ حرام ہو جائے گا (الحمد للہ ہم اہل سنت بھی اسی کے قائل ہیں جیسا مضمون کے پہلے صفحہ پر مرقوم ہے) اور اگر خون اللہ تعالیٰ کیلئے بہائے اور اس کھانے اور اس سے نفع حاصل کرنے سے کسی غیر کا تقرب مقصود ہو تو ذبیحہ حلال ہوگا کیونکہ ذبح کا معنی خون بہانا ہے نہ وہ جانور جسے ذبح کیا گیا اسی لیے ہم نے کہا ہے کہ اگر کسی نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بکری ذبح کی تاکہ اسے پکا کر فقیروں کو کھلائے اور اس کا ثواب کسی روح کو پہنچائے تو یہ (گوشت گائے بکری) بلاشبہ حلال ہوگی۔ (فتاویٰ عزیزیہ 57/1)

17۔ علامہ احمد جیون حنفی متوفی 1130 ہجری لکھتے ہیں: یہاں سے معلوم ہوا کہ جو گائے اولیاء اللہ کیلئے نذر کی جاتی ہے جیسے کہ ہمارے زمانہ میں رسم ہے وہ حلال طیب ہے اس لیے کہ اس پر وقت ذبح غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ وہ ان کیلئے نذر کرتے ہیں۔ (تفسیرات احمدیہ صفحہ 45)

18۔ شارح بخاری محدث جلیل علامہ بدر الدین عینی حنفی متوفی 855 ہجری لکھتے ہیں: ”اور ابن زید نے کہا کہ جو نصب پر ذبح کیا جائے دونوں ایک ہی چیز ہیں اور ما اہل بہ لغیر اللہ کا معنی ہے کہ جو اللہ کے نام کے بغیر ان بتوں کا نام لے کر ذبح کیا جائے جن کی وہ لوگ عبادت کرتے تھے اور ایسے ہی مسیح علیہ السلام کا نام یا جو بھی اللہ تعالیٰ کے سوا نام لے کر ذبح کیا جائے حرام ہے۔ (عمدة القاری شرح صحیح البخاری 21/14)

19۔ تفسیر عزیزی میں تحریف: شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے شاگرد شاہ رؤف احمد رافت متوفی 1249 ہجری لکھتے ہیں: جانتا چاہیے کہ تفسیر فتح العزیز میں کسی عدو نے الحاق کر دیا ہے اور یوں لکھا ہے کہ اگر کسی بکری کو غیر کے نام سے منسوب کیا ہو تو بسم اللہ اکبر کہہ کر ذبح کرنے سے وہ حلال نہیں ہوتی اور غیر کے نام کے تاثیر اس میں ایسی ہوگئی ہے کہ اللہ کے نام کا اثر ذبح کے وقت حلال کرنے کے واسطے بالکل نہیں ہوتا سو یہ بات کسی نے ملا دی ہے۔ خود مولانا دمرشدنا حضرت شاہ عبدالعزیز کبھی ایسا سب مفسرین کے خلاف نہ لکھیں گے اور ان کے مرشد استاد والد حضرت

مخالفین کے گھر سے گواہی

23- غیر مقلدین کے امام اور مترجم صحاح ستہ سواترندی نواب وحید الزمان حیدر آبادی تفسیر وحیدی میں ترجمہ کرتے ہیں ”اور وہ جانور جس پر (کاٹتے وقت) اللہ کے سوا اور کسی کے نام پکارا جائے حرام کیا ہے“ (تفسیر وحیدی صفحہ 34 من وعن شیخ احمد ولد شیخ محی الدین تاجر کتب لاہور۔ گیلانی پریس لاہور) سنن ابوداؤد کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ”اے محمد ﷺ آپ فرمادیجئے میں وحی شدہ چیزوں میں کسی کھانے والے پر کوئی چیز حرام نہیں پاتا سوائے مردار، بہتے ہوئے خون، سور کے گوشت کے کیونکہ وہ ناپاک ہے اور اس جانور کے جو خدا کے سوا کسی اور کے نام پر ذبح کیا جائے (سنن ابوداؤد جلد 3 صفحہ 185)

24-The Noble Quran میں ہے:

Forbidden to you (for food) are: Al Maitah (the dead animals-cattle-beast not slaughtered); blood, the flesh of swine and that on which Allah's Name has not been mentioned while slaughtering. (The Noble Quran Page 141 Al-Maidah 3. By Dr. Taqi Hilali Najdi & Dr. Mohsin Najdi Printed in king Fahd complex for the printing of the Holy Quran Madinah Munawarah 1420. A.H)

مولوی مودودی صاحب بانی جماعت اسلامی و ما اہل لغیر اللہ بہ کے تحت لکھتے ہیں۔

25- ”یعنی جس کو ذبح کرتے وقت خدا کے سوا کسی اور کا نام لیا گیا ہو“۔ تفہیم القرآن جلد

1 صفحہ 440 ناشر ادارہ ترجمان القرآن لاہور (ربیع الثانی ۱۴۲۱ ہجری)

26- مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی متوفی 1369 کی تفسیر مطبوعہ حکومت سعودی عرب میں موجود

ہے۔ ”البتہ اس میں کوئی حرج نہیں کہ جانور کو اللہ کے نام پر ذبح کر کے فقرا کو کھلائے اور اس کا

ثواب کسی قریب یا پیر اور بزرگ کو پہنچا دے“ (ترجمہ مولوی محمود الحسن و تفسیر مولوی شبیر احمد عثمانی

دیوبندی صفحہ 32 مطبوعہ المدینۃ المنورہ سعودی عرب ۱۴۰۹، ۱۹۸۹)

27- فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں ہے: اگر غرض اس کی یہ ہے کہ اس بکری کو اللہ کے نام پر ذبح کر کے

شاہ ولی اللہ نے فوز الکبیر فی اصول التفسیر میں ”ما اہل“ کا معنی ”ما ذبح“ لکھا ہے یعنی ذبح کرتے وقت جس جانور پر بت کا نام لیوے سو حرام اور مردار کے جیسا ہے اور بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا سو کیونکر حرام ہوتا ہے۔ بعض نادان تو حضرت بنی علیہ السلام کے مولد شریف کی نیاز حضرت پیران پیر کی نیاز اور ہر ایک شہداء اولیاء کی نیاز فاتحہ کے کھانے کو بھی حرام کہتے ہیں اور یہ آیت دلیل لاتے ہیں کہ غیر خدا کا نام جس پر لیا گیا سو حرام ہے واہ واہ کیا عقل ہے ایسا کہتے ہیں اور پھر جا کر نیاز فاتحہ کا کھانا بھی کھاتے ہیں (تفسیر روئی 139/1)

20- سعودی عرب کی حکومت کی جانب سے حجاج کیلئے فارسی زبان میں تقسیم کئے گئے ترجمہ میں موجود ہے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی متوفی 1176 ہجری جو کہ ہر مکتبہ فکر کیلئے سند کی حیثیت رکھتے ہیں لکھتے ہیں۔

”اوفسقا اہل لغیر اللہ بہ“ (الانعام 145)

پس ہر آئینہ حرام است یا آنچه فق باشد کہ برای غیر خدا آواز بلند کردہ ذبح شود“ (صفحہ 216)

”وما اہل لغیر اللہ بہ“ (المائدہ 3) ”و آنچه نام غیر خدا بوقت ذبح“ (صفحہ 154)

”وما اہل لغیر اللہ بہ“

(النحل 115) و آنچه ذکر کردہ شد بنام غیر خدا بر ذبح وی“ (صفحہ 407)

(ترجمہ قرآن فارسی مطبوعہ المدینۃ المنورہ 1417ھ سعودی عرب)

21- امام اہل سنت مجدد دین و ملت امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمۃ کنز الایمان میں

لکھتے ہیں ”اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لیکر ذبح کیا گیا“ (البقرہ 173)

22- مفتی احمد یار خان نعیمی متوفی 1391 ہجری اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں: ”اور جس پر زندگی

میں غیر خدا کا نام پکارا گیا وہ حلال ہے جیسے بحیرہ اور سائبہ جانور یا جیسے زید کی گائے عمر و کا بکرا۔

جب گناہ کا پانی حرام نہیں اور خود گائے جو مشرکین (خود ساختہ) کی معبود ہے حرام نہ ہوئی تو صرف

ان کی طرف نسبت کیسے حرام کر دے گی“ (نور العرفان صفحہ 40)

صدقہ کروں گا اور ثواب اس کا بروح پرفورج حضرت پیر صاحب پہنچاؤں گا تو وہ حلال ہے اور بعد
ذبح کرنے کے اللہ کے نام پر کھانا کافقراء کو درست ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند 130/12)
نوٹ: 23 تا 33 منکرین کے اکابرین سے ثبوت ان پر اتمامِ حجت کیلئے دیا گیا ہے۔

28۔ آل نجد میں سے زیر علیزئی غیر مقلد نجدی آف حضرو انک لکھتے ہیں: ”ہاں اگر بوقت ذبح غیر
اللہ کا نام لیا گیا ہو تو وہ ذبیحہ حرام ہے خواہ ذبح کرنے والا پکا نمازی ہی ہو (ماہنامہ الحدیث
33 صفحہ 10 سوال از عبدالمنان نور پوری نجدی دہلی)

29۔ علمائے دیوبند کے پیر و مرشد حاجی امداد اللہ مہاجر کی کارشاد ہے۔ ”نذر و نیاز قدیم زمانہ سے
جاری ہے لیکن اس زمانہ کے لوگ انکار کرتے ہیں“ (امداد المصالح صفحہ 92)

30۔ غیر مقلدین کی نہایت معتبر شخصیت مولوی نواب وحید الزماں حیدر آبادی لکھتے ہیں ”پس اگر
حیوان پر غیر اللہ کا نام ذکر کیا جائے جیسے کہا جاتا ہے کہ سید احمد کبیر کی گائے، شیخ صدر الدین کا مرغ
وغیرہ پھر اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے فھو حلال۔ پس وہ حلال ہے“ (ہدیۃ المحدث صفحہ 39)
31۔ دیوبندی اور اہل حدیث (بزعم خویش) علماء کی متفقہ شخصیت مولوی عبدالحی لکھنوی سے سوال
کیا گیا کہ سید احمد کبیر کی گائے وغیرہ حلال ہے یا حرام؟

جواب: ”اگر تقرب خدا تعالیٰ کیلئے ہو اور اسی کے لئے ذبح ہو ایصالِ ثواب کسی کیلئے بھی ہو حلال
ہے (فتاویٰ عبدالحی جلد 3 صفحہ 104) مزید فرماتے ہیں کہ ”بے شک وہ گائے جسکی نذر اولیاء کے
لئے مانی جائے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں رسم ہے حلال و طیب ہے کیونکہ اس پر ذبح کے وقت غیر اللہ
کا نام نہیں لیا جاتا گو ان کیلئے اسکی نذر کرتے ہیں (فتاویٰ عبدالحی جلد 3 صفحہ 105)

32۔ غیر مقلدین کے پیشوا نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے برائے حصولِ جمیع مقاصد و حل
مشکلات کیلئے درج ذیل ختم تجویز کیے ہیں۔

۱۔ ختم حضرت مجدد شیخ احمد سرہندی علیہ الرحمۃ

ii۔ ختم قادریہ

iii۔ دیگر ختم قادریہ

iv۔ ختم خواجگان

v۔ ختم برائے میت

(کتاب التعلیقات نواب صدیق حسن خان بھوپالی صفحہ 161-162-163)

33۔ سودی حکومت کی جانب سے حجاج میں مفت تقسیم کیے جانے والے احسن البیان میں ہے
”البتہ دعا اور صدقہ و خیرات کا ثواب مردوں کو پہنچتا ہے اس پر تمام علماء کا اتفاق ہے کیونکہ یہ شارع
کی طرف سے منصوص ہے۔“

(ترجمہ از مولوی جون گڑھی ہندوستانی دہلی غیر مقلد، حواشی از صلاح الدین یوسف غیر مقلد دہلی
صفحہ 1498 مطبوعہ المدینۃ المنورہ ۱۴۲۱ھ)

☆ غیر مقلدین جو کہ اپنے آپکو اہل حدیث کہتے ہیں جبکہ انکی یہ خود ساختہ من گھڑت نام اور ناجی
جماعت کا نام نہ قرآن سے ثابت ہے نہ کسی مرفوع صحیح حدیث سے۔ مناسب نام لاندہب ہی ہو تو
اچھا ہے ورنہ آل نجد بھی بہت مناسب ہے۔

جن افراد نے ترجمہ یہ کیا ہے کہ جس چیز پر خدا کے سوا کسی کا نام آجائے وہ حرام ہو جاتی ہے انکیا یہ
ترجمہ عقل و نقل دونوں کے خلاف ہے اور اس کی وجہ سے کون کون سی چیزوں پر حرام ہونے کا اطلاق
ہوتا ہے ملاحظہ کریں۔

لوگوں کے اذہان کو پراگندہ کرنے کی خاطر مخصوص فکر کے حامل افراد مندرجہ بالا آیت کریمہ کی تفسیر
بالرائے اور غلط فہمی پھیلانے کی کوشش کرتے ہیں آئیے اس غلط فہمی کو دور کرنے کیلئے قرآن و سنت
کی روشنی میں ان آیات کریمہ کا فہم حاصل کرنے کیلئے درج ذیل سطور کا مطالعہ کیجئے۔ ترجمہ روایت
از سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ عنہ ”یعنی جب تم سنو کہ یہود و نصاریٰ غیر اللہ کا نام لے کر ذبح کرتے ہیں
تو ان کا ذبح ہوا جانور نہ کھاؤ اور اگر نہ سنو تو کھاؤ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انکے ذبح کیے ہوئے جانور کو
حلال کیا ہے حالانکہ وہ جانتا ہے جو کچھ وہ کہتے ہیں“۔ تفسیر فتح البیان 222/1 للمولوی صدیق
حسن خان بھوپالی متوفی 1307 ہجری (جاری ہے)

مولانا سعید احمد قادری سابق دیوبندی کا اعلان حق

یاد رہے کہ ۲۵ سال دیوبندی مذہب میں رہ کر میں ان کے عقائد کی ترجمانی کرتا رہا ہوں آخر اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور محبوب دو عالم ﷺ کی نگاہ کرم سے مناظر اسلام مولانا ابوالرضا محمد عبدالعزیز صاحب نوری مہتمم مرکزی دارالعلوم غوثیہ حلی لکھا شائع اوکاڑہ کے ساتھ تمام تنازعہ عبارات پر گفتگو ہوئی۔ جس سے مجھے یقین ہو چکا ہے کہ دیوبندیوں کی تمام گستاخانہ عبارات کفریہ ہیں۔ میری جتنی بھی تصنیفات ہیں میں نے ان کو منسوخ کر دیا ہے۔ آج سے لے کر میری کسی تصنیف کو کوئی دیوبندی نہ چھاپے اور نہ اس کا حوالے دے۔ تمام کفریہ عبارات اور اپنی دیوبندی دور میں سابقہ مطبوعہ کتب کو میں نے ”رؤی کی نوکری“ میں پھینک دیا ہے اور عقیدہ حق سنی بریلوی کو دل و جان سے قبول کر کے علماء حق مسلک بریلوی کے ساتھ شامل ہونے کا اعلان کر دیا ہے۔ میں دُعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مجھے حبیبِ اعظم نور مجسم ﷺ اور اولیائے کاملین کے صدقے معاف فرما کر اپنی پناہ میں رکھے (آمین) اور مولانا پیر محمد عبدالعزیز صاحب نوری کے علم و عمل اور عمر میں برکت فرمائے اور ان کا سایہ تادیر ہم پر قائم و دائم فرمائے۔ (آمین)

انشاء اللہ آئندہ کے لئے میں اپنے بیانات میں دیوبندیوں کے عقائد کی تصحیح کئی کروں گا تاکہ مسلمانوں کو حق و باطل کا پتہ چل سکے اور یہ واضح ہو جائے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا پیغام حق محض عشق رسالت اور تحفظ ناموس رسالت کا پیغام ہے۔ اسی لئے علماء دیوبند نے بھی اعلیٰ حضرت کو ”عاشق رسول“ تسلیم کیا ہے اور ان کا بر علماء دیوبند میں سے مولوی مرتضیٰ حسن دیوبندی نے بھی اس بات کا اعتراف کیا کہ ”اگر مولانا احمد رضا خاں صاحب کے نزدیک بعض علماء دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا تو خان صاحب پر ان علماء دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے۔“ (کتاب اشد العذاب صفحہ نمبر ۱۳) اس اعتراف کے بعد اہل علم و انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کے خلاف علماء دیوبند کا پروپیگنڈہ بالکل جھوٹ اور غلط ہے۔ (مولانا سعید احمد قادری صدیق اکبر ٹاؤن نیویں آبادی (دھلے) گوجرانوالہ۔ مورخہ ۲۳ جولائی ۱۹۹۲ء) (ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ جون ۱۹۹۹ء صفحہ نمبر ۱۲)

کلمہ حق

حمد و نعت کا نذرانہ

نزول قرآن کا مقصد

اعلیٰ حضرت مولانا الشاہ امام احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

اپنے ہی ہتھیار سے اپنے مذہب کا خون

کلمہ طیبہ کے خلاف نئے فتنے کی کہانی

بہارِ علم و ارشاد قادری

مسلمان کو شرک کہنا اور موقع ملے پر ان کو قتل کرنا

مفتی ظہور احمد جلالی

دیوبندی کی قادیانیت نوازی
دیوبندی اکابر کی تضاد بیانی
کے ثبوت

مولانا کاشف القابلی مدنی

دہائیوں کے
تضادات
میشم عباس رضوی

تحقیقی و ما اہل بہ لغیر اللہ

ابوالحسن محمد خرم رضا قادری۔۔۔۔۔ لاہور

مولانا سعید احمد قادری سابق دیوبندی کا اعلان حق